



W-1.464.2.2025.3.SB
Dot. 042/25

Warszawa, 28.04.2025 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw>

dotyczy postępowania na:

**„Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki - Sokołów Podlaski”
Etap 1 od km 73+607 do km 85+200 – dofinansowany z programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027,
Etap 2 od km 85+200 do km 90+424 – dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021-2027 – nr postępowania 042/25**

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 6 oraz art. 137 ust. 1, ust. 2, ust. 4, ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi. Jednocześnie ze względu na bardzo dużą ilość pytań, Zamawiający informuje, iż zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:

Pytanie nr 7

dot. OWU ust. 7.2.1 i OWU ust. 7.2.2

Na pisemne polecenie Zamawiającego i/lub Inspektora Wykonawca wstrzyma realizację robót w taki sposób i na taki okres, jaki Zamawiający i/lub Inspektor uzna za konieczny.; Jeżeli wstrzymanie realizacji robót nastąpiło na pisemne polecenie Zamawiającego i wynikało z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub z przyczyn niezależnych od stron, termin wykonania robót ulegnie przedłużeniu o okres wstrzymania robót lub o okres uzgodniony pomiędzy stronami. Strony uzgodnią zasady rozliczenia wszelkich kosztów powstałych w związku ze wstrzymaniem robót, do którego doszło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

- (1) Czy Zamawiający akceptuje aktualizację ceny na dzień wznowienia robót?;
- (2) Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy przy zawieszeniu powyżej 60 dni?

Odpowiedź:

- (1) Zamawiający nie wyraża zgody na aktualizację ceny na dzień wznowienia robót.
- (2) Zamawiający nie wyraża zgody na prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy przy zawieszeniu powyżej 60 dni.

Pytanie nr 8

dot. OWU ust. 8.1.5 i OWU ust. 8.1.6

W przypadku, gdy zostaną stwierdzone różnice między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie, na wniosek Zamawiającego obowiązkiem Wykonawcy będzie: (•) wykonanie dokumentacji geodezyjno-pomiarowej, która będzie w sposób czytelny identyfikować występujące różnice. (•) wykonanie dokumentacji fotograficznej wraz z opisem charakteru występujących niezgodności i ich ewentualnych przyczyn. Do ww. dokumentacji Wykonawca załączy propozycję rozwiązań zamiennych uwzględniającą czynniki ekonomiczne oraz terminy określone w Umowie. Dokumentację wyszczególnioną w pkt. 8.1.5. Wykonawca sporządzi [...] w terminie uzgodnionym z Zamawiającym w dwóch egzemplarzach i przekaze po jednym egz. Zamawiającemu i Inspektorowi.

Czy Zamawiający akceptuje realizację zmian między dokumentacją projektową (pod względem mapy, przebiegu istniejącej infrastruktury podziemnej, lokalizacji obiektów itp.) a stanem faktycznym w terenie po uprzednim pisemnym ustaleniu warunków realizacji, w tym zwłaszcza terminu i ceny, realnych z punktu widzenia terminu realizacji Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót, koniecznych do wykonania lub zaniechania/odstąpienia od wykonania części zamówienia (robót budowlanych) w trakcie realizacji Inwestycji wymagane jest wystąpienie Inspektora Koordynatora - Inspektora Nadzoru Inwestorskiego z wnioskiem uzasadniającym do Zamawiającego. Wniosek zawiera: przygotowany przez Inspektora Koordynatora – Inspektora nadzoru inwestorskiego protokół konieczności oraz szczegółowy opis robót, przyczyny ich wystąpienia, zasadność ich wykonania, analizę techniczną oraz kalkulację kosztów w formie kosztorysu inwestorskiego. Jednocześnie do wniosku załączy wszelkie dokumenty w sprawie, tj. opinie projektanta, ewentualnie innych ekspertów, instytucji, korespondencji w sprawie, wstępne szacunki robót przekazane przez Wykonawcę ze szczegółowym komentarzem do przyjętych przez Wykonawcę robót stawek i nakładów. Zamawiający indywidualnie rozpatrzy możliwość zlecenia wykonania tych robót zgodnie z pkt. 10.5.3 OWU.

Pytanie nr 9

dot. OWU ust. 9.5.4

Koszty badań kontrolnych dodatkowych zażądanych przez Wykonawcę ponosi Wykonawca. Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: „(...) w przypadku, gdy nie potwierdzą stanowiska Wykonawcy, a w przeciwnym przypadku, gdy potwierdzą stanowisko Wykonawcy - Zamawiający pokryje koszty badań kontrolnych”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 10

dot. OWU ust. 10.2.7 i OWU ust. 10.2.9

W terminie do 7 dni od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru częściowego, Inspektor [...] i wezwie do usunięcia braków lub wniesie uwagi bądź dokona ich akceptacji i przedstawi protokół do akceptacji Zamawiającemu.

Po uzyskaniu akceptacji wykonanych robót budowlanych i przedłożonych dokumentów przez Inspektora, Zamawiający w terminie 7 dni dokona zatwierdzenia częściowego obioru robót bądź wniesie uwagi.

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „usunięcia braków/wniesie uwagi”, wyrażeniem: „usunięcia istotnych braków/wniesie istotne uwagi”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11

dot. Umowa §2 ust. 12

Zapłata ostatniej płatności dla Wykonawcy nastąpi po przedłożeniu Zamawiającemu oświadczenia podwykonawcy o uregulowaniu przez Wykonawcę wszystkich zobowiązań finansowych wobec niego.

- (1) Czy Zamawiający potwierdza, iż dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości mają dotyczyć płatności wymagalnych?;
- (2) Czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości, pomiędzy datą wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę, a datą dokonania płatności przez Zamawiającego?;
- (3) Czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

- (1) Zamawiający wymaga przekazania oświadczenia podwykonawcy o uregulowaniu przez Wykonawcę wszystkich zobowiązań finansowych wynikających z umowy podwykonawczej.
- (2) Zamawiający nie wyraża zgody.
- (3) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12

dot. Umowa §9 ust. 1 pkt 1.10

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1% wartości brutto niezrealizowanych robót wchodzących w zakres kamienia milowego za każdy dzień zwłoki w jego realizacji. Kary będą naliczane z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,1% robót niezrealizowanych kamienia milowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 13

dot. Umowa §9 ust. 1 pkt 1.19

Maksymalna wysokość naliczonych kar nie może przekroczyć 20% kwoty brutto umowy.

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar na poziomie nie wyższym niż 10% ceny netto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający dopuszcza uwzględnienie w cenie oferty innego sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego niż wskazane w dokumentacji przetargowej tom „08 Projekt

Geotechniczny”, przy jednoczesnym uwzględnieniu warunków gruntowych, opisanych w tomach „09 DBPG” i „10 DGI”?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza w całości wymianę gruntu jako sposób wzmocnienia podłoża gruntowego na całym odcinku budowanej drogi DW 627 od km 73+607 do km 90+424 w miejscach wymagających wzmocnienia zgodnie z dokumentacją przetargową.

Pytanie nr 15

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści warunków określonych w pkt. VII pkt. 2 ppkt 4 b) SWZ na proponowaną poniżej:

b) dysponuje osobami zdolnymi do wykonania **Zamówienia**, tj. osobami posiadającymi poniższe kwalifikacje i doświadczenie (minimum):

- **Kierownik Budowy** posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót drogowych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż **120 000 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

- **Kierownik robót drogowych** posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót drogowych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż **120 000 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

- **Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych** posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż **150 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

- **Kierownik robót instalacyjnych** posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót instalacyjnych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót instalacyjnych nie mniejszej niż **5 000 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

- **Kierownik robót telekomunikacyjnych** posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż **1 000 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

- **Geodeta** posiadający:

- uprawnienia w zakresie: geodezyjnych pomiarów sytuacyjno - wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych, geodezyjnej obsługi inwestycji **

- doświadczenie w pełnieniu obsługi geodezyjnej na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż **50 000 000,00 zł brutto każda**.

- **Osoba odpowiedzialna za prowadzenie rozliczenia kontraktu posiadająca:**

- wykształcenie wyższe

- doświadczenie w pełnieniu ww. funkcji na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż **50 000 000,00 zł brutto każda**.

Czynności odbiorowe są etapem procesu, który należy do odpowiedzialności zamawiającego, a ich wymaganie jako warunku udziału w postępowaniu może w praktyce ograniczać dostępność do przetargu firmom, które mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem na etapie realizacji robót, ale niekoniecznie w zakresie czynności odbiorowych. Dodanie alternatywnego zapisu „lub przez okres co najmniej 12 miesięcy” pozwoli na pełniejsze uwzględnienie doświadczenia kadry w zakresie samej realizacji robót drogowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści warunków określonych w pkt. XVIII pkt. 1 ppkt. 2) SWZ kryterium doświadczenia Kierownika Budowy punktowanego na poniższą:

2) Przez kryterium (D) Doświadczenie Kierownika Budowy do oceny Zamawiający przyjmie ilość wskazanych przez Wykonawcę w formularzu oferty zadań spełniających warunki określone przez Zamawiającego w SWZ w odniesieniu do doświadczenia Kierownika Budowy. Zgodnie z warunkami SWZ minimalne wymagania dla Doświadczenia Kierownika Budowy to: doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót drogowych na minimum **jednym zadaniu** polegającym na budowie / przebudowie / rozbudowie drogi publicznej* o wartości robót drogowych nie mniejszej niż **120 000 000,00 zł brutto każda**, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia*** **lub przez okres co najmniej 12 miesięcy**

Zamawiający przy obliczeniu punktów w tym kryterium zastosuje następujące wyliczenie:

- wykazane **1 zadanie** spełniające warunki określone w SWZ - 0 pkt

- wykazane **2 zadania** spełniające warunki określone w SWZ - 5 pkt
- wykazane **3 zadania** spełniające warunki określone w SWZ - 10 pkt

W kryterium Doświadczenia Kierownika Budowy ocenie będą podlegały maksymalnie 3 wykazane zadania spełniające warunki określone w SWZ.

Oferta w kryterium Doświadczenia Kierownika Budowy może otrzymać maksymalnie 10 punktów.

Oferta Wykonawcy z niewypełnionym doświadczeniem Kierownika Budowy lub z doświadczeniem niespełniającym postawionego kryterium doświadczenia Kierownika Budowy – otrzyma 0 punktów.

Oferta Wykonawcy z wypełnionym doświadczeniem Kierownika budowy w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu jednoznaczne przyznanie punktów w ramach kryterium doświadczenie Kierownika Budowy - otrzyma 0 punktów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie z treści warunku określonego w pkt. VII pkt. 2 ppkt 4 b) **Osoba odpowiedzialna za prowadzenie rozliczenia kontraktu** części „wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia” .

Prośbę motywujemy tym, że w praktyce udział w czynnościach odbiorowych (w rozumieniu: podpisywanie protokołów odbioru czy opracowanie dokumentacji powykonawczej) leży zazwyczaj po stronie personelu technicznego – kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru, a nie osób odpowiedzialnych za rozliczenia finansowo-księgowe, które koncentrują się na weryfikacji dokumentów kosztowych, harmonogramów, faktur i zgodności finansowej realizacji z umową.

Osoba odpowiedzialna za rozliczenie kontraktu, która w pełni uczestniczyła w procesie finansowego rozliczania zadania o wartości przekraczającej 50 000 000,00 zł brutto, posiada wystarczające kompetencje i doświadczenie do realizacji tej funkcji w przedmiotowym postępowaniu – niezależnie od tego, czy brała udział w końcowych czynnościach

odbiorowych, które często odbywają się z udziałem innych uczestników procesu inwestycyjnego.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację warunku poprzez usunięcie zapisu dotyczącego obowiązkowego udziału w czynnościach odbiorowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku określonego w rozdz. VII pkt 2 ppkt 4 a) SWZ z obecnego brzmienia na następujące:

„a) **wykonał** w ciągu ostatnich **siedmiu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: **co najmniej dwie roboty budowlane polegające na rozbudowie / przebudowie / budowie drogi publicznej*** o wartości nie mniejszej niż 120 000 000,00 zł brutto każda.

lub

wykonał w ciągu ostatnich **siedmiu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie: **co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na rozbudowie / przebudowie / budowie drogi publicznej*** o wartości nie mniejszej niż 240 000 000,00 zł brutto.”

W ocenie Wykonawcy, podmiot, który spełni proponowane warunki udziału posiada odpowiednie doświadczenie, aby móc zrealizować przedmiotowe zamówienie. Wykazanie jednego zadania o wartości 240 mln zł brutto zamiast dwóch robót o wartości 120 mln zł każda, jest dowodem większych kompetencji wykonawcy, ponieważ brał udział w realizacji bardziej skomplikowanej i dużej inwestycji. W związku z tym uprzejmie proszę o rozważenie uznania jednej realizacji zadania o wartości 240 mln zł jako pełnoprawnej alternatywy wobec wykazania dwóch mniejszych projektów. Doświadczenie nabyte w realizacji robót drogowych na jednym dużym zadaniu również zagwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie przedmiotu zamówienia przez danego Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19

wzór Umowy.

§9 – wobec wprowadzenia kar umownych za kamienie milowe oraz za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, prosimy o dodanie do umowy postanowień umożliwiających nie naliczanie kar umownych za kamienie milowe w przypadku dotrzymania terminu wykonania przedmiotu umowy, tj zapisu o tym, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych przewidzianych w §9 ust 1 pkt 1.10 w przypadku gdy wykonawca nie dotrzyma terminu realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20

wzór Umowy.

§9 ust 1 pkt 1.2 oraz 1.10 przewidują karę umowną za twz. Kamieniem milowe oraz za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy. W praktyce procesu budowlanego tak zapisane kary niosą ryzyko kilkukrotnego obciążenia wykonawcy karą umowną przewidzianą wprawdzie jako różna podstawa prawna (np. kara za kamień I, II, III) ale za to samo zdarzenie, które nie wykonane w terminie na wcześniejszym etapie realizacji rzutuje na możliwość terminowego wykonania kolejnych etapów. Brak odpowiednich postanowień umownych obliuguje zaś zamawiającego do takiego naliczenia kar umownych i dalszego dochodzenia przez wykonawcę niezasadności takiego sposobu naliczania kar umownych (czy ich miarkowania) już na drodze sądowej. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że to samo zdarzenie stanowiące przyczynę zwłoki w realizacji, może uzasadnić naliczenie kary umownej tylko z jednego tytułu.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie naliczać kary umowne zgodnie z postanowieniami Wzoru Umowy.

Pytanie nr 21

wzór Umowy.

§10 ust 1 lit g) „Pozostałe okoliczności powodujące możliwość zmiany umowy: rezygnacja przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy. (...) W takim przypadku wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy zostanie pomniejszone, przy czym Zamawiający zapłaci za wszystkie spełnione świadczenia oraz udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w związku z wynikającymi z umowy planowanymi świadczeniami; minimalne wynagrodzenie Wykonawcy

z tytułu wykonania umowy nie będzie niższe niż **10 %** wynagrodzenia umownego niezależnie od zakresu ograniczenia wykonania zamówienia przez Zamawiającego”.

Wskazujemy na konieczność dokonania zmiany umowy w ww. zakresie poprzez ograniczenie uprawnienia Zamawiającego do ograniczenia zakresu umowy z 90% do max. 10%.

Przywołany zapis stanowi jedynie pozorne wykonanie prawa przysługującego Zamawiającemu zgodnie z art. 433 pkt 4) ustawy pzp o. Jakkolwiek bowiem ustawa przyznaje Zamawiającemu uprawnienie do wprowadzenia podobnych postanowień pod warunkiem określenia limitu takiego ograniczenia to zastrzeżony zakres możliwego ograniczenia zamówienia na poziomie 90% pozostaje w sprzeczności z celem wprowadzenia tego przepisu, którego było usunięcie niepewności i dowolności w ograniczaniu zakresu zawartej umowy nie zaś przyznanie de facto uprawnienia Zamawiającemu do dowolnej rezygnacji z realizacji umowy już po jej podpisaniu i bez konsekwencji jakie niesie np. nienależyte wykonanie lub nie wykonanie umowy. Jak czytamy w Komentarzu do ustawy pzp wydanego przez Urząd Zamówień Publicznych: **art. 433 Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców (...)** W zamówieniach publicznych klauzule abuzywne oznaczają projektowane postanowienia umowne kształtujące obowiązki wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją [vide komentarz do art. 433 ustawy Pzp [w:] *Prawo zamówień publicznych. Komentarz.*, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP 2021].

Umowa w zaproponowanym brzmieniu zabezpiecza w rzeczywistości interesy zamawiającego – bo przecież nie wykonawcy, który podpisuje umowę z zamiarem jej wykonania w pełnym zakresie, zabezpieczając na potrzeby jej wykonania odpowiednie zasoby finansowe, sprzętowe, ludzkie kosztem ubiegania się o inne zamówienia jakie miałyby być realizowane w tym samym czasie.

Stosowany w praktyce innych postępowań i odpowiadający praktyce rynkowej limit jednostronnego ograniczenia zakresu umowy kształtuje się na poziomie 10 % i o taką zmianę wnioskuję wykonawca

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 22

Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych

Pkt 3.5. – prosimy o informacje na temat budżetu MZDW i płynach z niego wymagań jakie wykonawca uwzględnić ma w HRF

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dodatkowych wymagań do HRF. Jednocześnie wskazuje, że ewentualne uwagi zostaną przekazane Wykonawcy po przedstawieniu HRF.

Pytanie nr 23

Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych

Pkt 5.1.2 – wśród ogólnych zobowiązań wykonawcy, Zamawiający wskazał wskazano. Uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego, wszelkich ewentualnych uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. (w tym ich ewentualnych prolongat) niezbędnych dla wykonania Umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do uzgodnienia z Zamawiającym zasadności uzyskania przedmiotowych dokumentów. W tym celu Zamawiający udzieli niezbędnych upoważnień lub pełnomocnictw. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca. Prosimy o wyjaśnienie jakie uzgodnienia, pozwolenia, zezwolenia, decyzje, zgody itp. uwzględnić ma wykonawca w ofercie. Zwracamy uwagę, że na tym etapie Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ewentualnej konieczności uzyskiwania dokumentów o których mowa jest wyżej. Ich ewentualny charakter wyłącza bowiem taką możliwość. Zwracamy uwagę że obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący nawet w przypadku ryczału nie pozwala przenosić na wykonawcę obowiązków czy ryzyk, których zakres nie jest możliwy do oszacowania na etapie przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że należy wycenić uzyskanie uzgodnień warunków technicznych, pozwoleń, zezwoleń, decyzji, zgód itp. (w tym ich ewentualnych prolongat) wynikających z przekazanej dokumentacji projektowej i niezbędnych dla wykonania Umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie nr 24

Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych

W zw. z brzmieniem pkt 5.6.8 OWU Od dnia następnego po protokolarnym przekazaniu terenu budowy Wykonawcy do jego protokolarnego odbioru przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest prowadzić zimowe utrzymanie wg standardów MZDW na odcinkach

przekazanej drogi, prosimy o udostępnienie standardów zimowego utrzymania na przekazywanych odcinkach

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje standardy zimowego utrzymania na przekazywanych odcinkach

Pytanie nr 25

Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych

W pkt 5.1.8 SWZ Zamawiający przewidział, że *Materiał pozyskany z wycinki (dłuzyce) należy do Zamawiającego. Wykonawca będzie miał obowiązek złożyć go na terenie właściwego rejonu / obwodu drogowego lub miejsca wskazanego przez Zamawiającego w zasięgu 60 km od początku lub końca inwestycji. Do obowiązków Wykonawcy będzie należało także wykarczowanie i zutylizowanie we własnym zakresie zakrzywień i uprzątnięcie terenu po wycince z gałęzi, karp itd.*

W pkt 5.1.13 Zamawiający przewidział z kolei, że *„Zobowiązanie do usunięcia na własny koszt pozostałości po wycince drzew przeprowadzonej przez Lasy Państwowe na podstawie art. 20b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.”*

Art. 20 b SpecU ustawy z 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 162) (dalej jako: SpecU), przewiduje, że:

1. Lasy Państwowe, zarządzające nieruchomościami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, są obowiązane do dokonania nieodpłatnie wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia w terminie ustalonym w odrębnym porozumieniu między Lasami Państwowymi a właściwym zarządcą drogi.
2. Drewno pozyskane z wycinki drzew i krzewów, o której mowa w ust. 1, staje się nieodpłatnie własnością Lasów Państwowych.
3. Koszty wycinki drzew i krzewów w wieku do 20 lat oraz ich uprzątnięcia ponosi właściwy zarządca drogi.

Zgodnie więc z przywołanym brzmieniem art. 20b ust. 1 SpecU Lasy Państwowe zobowiązane są nieodpłatnie do wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia z nieruchomości zarządzanych przez Lasy Państwowe, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, a przeznaczonych na realizację inwestycji drogowych. Od tej

zasady ustawodawca ustanawia wyjątek. Mianowicie zgodnie z art. 20b ust. 3 SpecU koszty wycinki drzew i krzewów w wieku do 20 lat oraz ich uprzętnięcia ponosi właściwy zarządca drogi. Powyższe potwierdzają komentarze do SpecU. Tytułem przykładu można wskazać:

a) M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021 „W omawianym przepisie, według literalnej treści ust. 1, ustawodawca nałożył na Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe obowiązek nieodpłatnego – co do zasady – wycięcia drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w lasach zarządzanych przez tę jednostkę organizacyjną, jeżeli lasy te znalazły się w obszarze pasa drogowego wyznaczonego w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Z ustawowego odesłania do art. 11f ust. 1 pkt 6 omawianej ustawy wynika, że obowiązek Lasów Państwowych odniesiony został przede wszystkim do tych terenów leśnych zarządzanych przez tę jednostkę organizacyjną, które zostały ujęte w pasie drogowym przyszłej drogi wojewódzkiej, powiatowej lub gminnej, ponieważ to w takiej sytuacji nieruchomości te staną się jednocześnie własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego, nawet jeżeli nieruchomość stanowiła dotychczas własność Skarbu Państwa.(...) Zarządca przyszłej drogi publicznej zobowiązany jest jednak ponieść koszty wycinki drzew i krzewów w wieku do 20 lat.

b) M. Tetera-Jankowska [w:] Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, LEX/el. 2022, art. 20(b). „Ustawodawca nakłada na Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe obowiązek usunięcia drzew i krzewów z nieruchomości znajdujących się w pasie drogowym planowanej drogi publicznej. Obowiązek usunięcia drzew i krzewów dotyczy wyłącznie nieruchomości zarządzanych przez Lasy Państwowe na podstawie ustawy z 28.09.1991 r. o lasach (Dz.U. z 2021 r. poz. 1275 ze zm.), które w związku z realizacją inwestycji drogowej staną się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego. (...) Zgodnie z brzmieniem art. 20b ust. 1 u.z.p.d.p. Lasy Państwowe zobowiązane są do usunięcia drzew i krzewów z nieruchomości przez nie zarządzanych, a przeznaczonych na realizację inwestycji drogowych nieodpłatnie. Od tej zasady ustawodawca ustanawia wyjątek. Mianowicie zgodnie z art. 20b ust. 3 u.z.p.d.p. koszty wycinki drzew i krzewów w wieku do 20 lat oraz ich uprzętnięcia ponosi właściwy zarządca drogi.”

W tym miejscu należy wskazać, że SpecU jest ustawą prawa publicznego (administracyjnego), której normy (inaczej niż z przypadku przepisów prawa cywilnego) nie mogą być wolą stron zmienione. Mają one charakter obligatoryjny nie fakultatywny i nie

mogą być zmienione przez jej adresata. . Odmienne od przepisów prawa cywilnego zasady stosowania przepisów prawa publicznego stanowią pewien kanon wiedzy prawniczej. Cytując w ślad za Systemem Prawa Administracyjnego. Tomem 7 Prawo administracyjne materialne. pod red. prof. dr hab. Roman Hauser, prof. dr hab. Zygmunta Niewiadomskiego, prof. dr hab. Andrzeja Wróbla „ *Normy prawa administracyjnego materialnego odzwierciedlają władczą metodę regulacji i istotnym ich wyróżnikiem jest jednostronne, bezwzględne wiązanie adresatów (wyróżnik bezwzględnego wiązania normami materialnymi).*

W związku z powyższym prosimy o

- zmianę w pkt 5.1.8 poprzez usunięcie obowiązku wykonawcy uprzątnięcia, w cenie oferty, terenu po wycince i utylizacji zakrzywień, co zgodnie z przywołanym przepisem ustawy stanowi obowiązek Zamawiającego jako zarządcy drogi (lub Lasów Państwowych). Szczególnie że w przekazanej dokumentacji brak jest inwentaryzacji pozwalającej na oszacowanie kosztów uprzątnięcia
- potwierdzenie, że w ramach obowiązków przewidzianych w pkt 5.1.13 OW Lasy Państwowe uprzątną drzewa i krzewy po wykonaniu wycinku do której są zobowiązane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 26

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej budżetu, który Zamawiający ma w planie przeznaczyć na planowaną inwestycję. Zgodnie z najnowszym planem postępowań (pkt 2.1.2) jest to 470 000 000,00 zł netto. Natomiast zgodnie z zapisami SWZ (IV.OPZ pkt. 10) jest to 200 215 526,81zł netto Która z powyższych kwot zostaje uznana za wiążącą?

Odpowiedź:

Plan postępowań wskazuje kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację całości zadania natomiast zapisy SWZ (IV.OPZ pkt. 10) odnoszą się do udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Pytanie nr 27

Proszę o wyjaśnienie zapisów SWZ rozdział XVIII. pkt. 1 "okres rękojmi - 30% (z wyłączeniem rękojmi na oznakowanie poziome drogi, okres rękojmi na oznakowanie poziome drogi został wskazany w VII cz. SWZ)" zapis dotyczący kryterium rękojmi kieruje do rozdziału "VII. SWZ",

który odnosi się do warunków udziału w postępowaniu. Nie ma w nim wzmianki dotyczącej gwarancji jaką objęte zostało oznakowanie poziome dróg. Proszę o uzupełnienie informacji dotyczących okresu rękojmi dla ww. oznakowania poziomego dróg

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 13.3 Ogólnych warunków umowy na wykonanie robót budowlanych rękojmia na oznakowanie poziome cienkowarstwowe wynosi 1 rok, natomiast na oznakowanie poziome grubowarstwowe 3 lata.

Pytanie nr 28

Uprzejmie informuję, że załączone w dokumentacji projektu pliki PZT dotyczące kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz instalacji wodociągowej nie otwierają się. W związku z tym zwracam się z prośbą o przesłanie tych plików w wersji, którą będzie można bez problemu otworzyć i zweryfikować. W związku ze zbliżającym się okresem świątecznym oraz długim weekendem majowym, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania oferty do dnia 12 maja. Dodatkowy czas pozwoli na rzetelne przygotowanie kompletnej oferty oraz uzyskanie wycen od dostawców, co w obecnych okolicznościach może być utrudnione ze względu na ograniczoną dostępność firm w tym okresie. Z góry dziękuję za rozpatrzenie prośby i pozostaję do dyspozycji w razie pytań.

Odpowiedź:

Niezrozumiała treść pytania. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego wszelkie pliki można bez problemu otworzyć i zweryfikować. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pytanie nr 29

dot. OWU ust. 10.3

Prosimy o wyjaśnienie, w jakim terminie od dnia zgłoszenia, Zamawiający zakończy odbiór końcowy?

Odpowiedź:

Zgodnie z ogólnymi warunkami umowy pkt:

10.3.11. Zamawiający wyznaczy termin odbioru końcowego robót w ciągu 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia o osiągnięciu gotowości do odbioru przez Inspektora. Wykonawca obowiązany jest zawiadomić o terminie odbioru Podwykonawców, przy których pomocy wykonał przedmiot odbioru.

10.3.13. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady istotne, tj. takie, które uniemożliwiają użytkowanie obiektu lub będą świadczyć o istotnej niezgodności wykonania obiektu z dokumentacją projektową lub zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający przerwie czynności odbioru końcowego i wyznaczy termin usunięcia wad. Data stwierdzenia usunięcia wad jest terminem wznowienia czynności komisji odbioru końcowego robót. Inne usterki zostaną zaklasyfikowane jako nieistotne i Zamawiający wyznaczy Wykonawcy robót termin do ich usunięcia. Usterki nieistotne nie będą miały wpływu na podpisanie protokołu odbioru.

Pytanie nr 30

dot. Rozdział VII ust. 2 pkt 4) lit. b) tiret czwarty SWZ

W związku z treścią warunku udziału w postępowaniu, zdefiniowanego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. b) tiret czwarty SWZ zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy pod pojęciem „kierownika robót instalacyjnych” Zamawiający rozumie kierownika robót nadzorującego roboty w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (zgodnie z wymaganymi od osoby kierownika robót instalacyjnych uprawnieniami budowlanymi)? Zwracamy uwagę, że pojęcie kierownika robót instalacyjnych nie posiada legalnej definicji i w praktyce nie występuje też w obrocie. Osoby nadzorujące roboty z zakresu sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych standardowo w dziennikach budów określane są zaś najczęściej przy użyciu takiej nomenklatury jak kierownik robót sanitarnych/ kierownik robót branżowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem „kierownika robót instalacyjnych” rozumie kierownika robót nadzorującego roboty w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (zgodnie z wymaganymi od osoby kierownika robót instalacyjnych uprawnieniami budowlanymi).

Pytanie nr 31

dot. Rozdział VII ust. 2 pkt 4) lit. b) tiret siódmy SWZ

W związku z treścią warunku udziału w postępowaniu, zdefiniowanego w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) lit. b) tiret siódmy SWZ zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku

osoby odpowiedzialnej za rozliczenie kontraktu, za udział w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia, Zamawiający uzna udział w przygotowaniu rozliczenia końcowego kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że uzna za spełnienie warunku udział w przygotowaniu rozliczenia końcowego kontraktu.

Pytanie nr 32

§ 9 ust. 1 pkt 1.1. Wzoru Umowy o następującej treści:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1.1. 10 000,00 zł za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego robót liczony od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad”.

Poprzez zastąpienie go postanowieniem o treści następującej:

„1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1.1. 1 000,00 zł za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego robót liczony od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad”.

Uzasadniając konieczność wprowadzenia przedmiotowej zmiany pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, „kara umowna stanowi swego rodzaju surogat odszkodowania, co należy rozumieć w ten sposób, iż przez jej zastrzeżenie strony przy zawarciu umowy określają z góry wysokość należnego wierzycielowi **odszkodowania** na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika.” (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2022 r., sygn. II CSKP 71/22). W literaturze przedmiotu podnosi się natomiast, że oprócz funkcji odszkodowawczej kara umowna może pełnić również funkcję stymulacyjną, której celem jest motywacja dłużnika do wykonania zobowiązania, symplifikacyjną (ułatwiającą dochodzenie roszczeń w ramach procesu cywilnego) oraz represyjną¹. Ostatecznym celem >>kary umownej<< jest jednak „wywarcie na dłużniku presji, żeby on swoje zobowiązanie wykonał w sposób należyty”ⁱⁱ.

Innymi słowy kara umowna (w tym jej wysokość) powinna zostać ukształtowana w sposób, który umożliwia wierzycielowi zmotywowanie dłużnika do właściwej realizacji zobowiązania oraz umożliwia kompensację ewentualnych szkód związanych z nieprawidłowym wykonaniem umowy. Wysokość kary umownej (w tym jej limitów) powinna być przy tym proporcjonalna –

co wynika wprost z dyspozycji art. 484 § 2 k.c. Zgodnie z rzeczonym przepisem „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.”

Zdaniem doktryny „Treść [...] komentowanego przepisu wskazuje [...] na silne powiązanie kary umownej z instytucją naprawienia szkody”. W kontekście analizowanego przepisu podnosi się przy tym, że jednym z kryteriów oceny rażącego wygórowania może być również relacja jej wysokości do odszkodowania należnego wierzycielowi na zasadach ogólnych (por. Drapała, Glosa do wyroku SN z dnia 8 lipca 2004 r., IV CK 522/03, OSP 2005, z. 7–8, poz. 97). Finalnie, o stanie rażącego wygórowania można mówić w sytuacji, gdy kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązaniaⁱⁱⁱ. W ocenie Sądu Najwyższego „wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana, jeżeli prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Powyższe wymaga weryfikacji, czy doszło do nieusprawiedliwionej okolicznościami sprawy dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej, a ochroną interesu wierzyciela (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. akt II NSNc 50/24).

W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2024 r. (sygn. akt I CSK 2482/24) możemy natomiast przeczytać, że: „Miarkowanie kary umownej stanowi wyraz tzw. prawa sędziowskiego, co implikuje, że sąd dysponuje pewnym zakresem uznania co do sposobu rozstrzygnięcia, a konkretnie, co do tego, czy i w jakim zakresie żądanie miarkowania kary umownej zasługuje na uwzględnienie. **Celem miarkowania kary umownej jest unikanie dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a godnym ochrony interesem wierzyciela.** Katalog okoliczności mogących uzasadniać miarkowanie kary umownej ma otwarty charakter - zalicza się do nich **nie tylko relację między wysokością należnej kary a szkodą albo odszkodowaniem należnym wierzycielowi na zasadach ogólnych, lecz także relację między wysokością należnej kary umownej a wartością przedmiotu umowy** bądź wysokością należnego wynagrodzenia umownego; uwzględnieniu podlega ponadto charakter naruszonych postanowień umownych, długotrwałość i dolegliwość ich naruszenia oraz ewentualna korzyść czerpana przez dłużnika z tytułu naruszenia zobowiązania. **Nie bez znaczenia jest również to, czy intencją stron było wykorzystanie z uzasadnionych przyczyn represyjnego celu kary.**”

Z powyższego wynika zatem wprost, że postanowienia dotyczące kar umownych powinny być sformułowane w sposób racjonalny i proporcjonalny do celów, jakie chce osiągnąć wierzyciel.

W ocenie Wykonawcy żądanie zapłaty kary umownej w tak wygórowanej wysokości, z tytułu naruszenia obowiązków związanych z usunięciem wad jest niezgodne z ww. orzecznictwem sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego, oraz ma charakter nieproporcjonalny do potencjalnej szkody jakiej może doznać Zamawiający. Z tej przyczyny wnosimy o zmiarkowanie wysokości przedmiotowej kary do kwoty 1.000,00 złotych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 33

Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w Specyfikacji Warunków Zamówienia został wskazany jako Zamawiający: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, podczas gdy w Rozdziale XV SWZ „Wymagania dotyczące wadium” w pkt 4 ppkt 6) wskazane zostało, iż beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa. Podobnie we wzorze umowy, załączonym przez Zamawiającego (Część VIII SWZ) jako Zamawiający wskazane jest: Województwo Mazowieckie ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa NIP 113-245-39-40 - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą: 01-217 Warszawa, ul. Kolejowa 5/7. Co więcej, w załączniku nr 5 Ogólne warunki umowy na wykonanie robót budowlanych, podana została definicja Zamawiającego: p. 2.1 Zamawiający – Województwo Mazowieckie ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa NIP 113-245-39-40 – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą: ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa.

Prosimy o dokładne wskazanie nazwy Zamawiającego, co jest niezbędne zarówno do przygotowania pełnomocnictw do postępowania jak i pozyskania wadium.

Odpowiedź:

W zakresie wadium zgodnie z treścią Rozdziału XV Części I SWZ pkt 4 ppkt 6): beneficjentem poręczenia lub gwarancji jest: **Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa.**

Zamawiającym prowadzącym przedmiotowe postępowanie jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą: ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa, będący jednostką organizacyjną podlegającą Zarządowi Województwa Mazowieckiego.

Pytanie nr 34

Zgodnie z treścią SWZ, Rozdział X pkt. 3 ppkt. 3) Wykonawca, który polega na zasobach podmiotów udostępniający zasoby przedkłada na wezwanie w terminie określonym w Rozdziale IX ust. 4 SWZ, oświadczenia i dokumenty tam wskazane (w zakresie pkt 1-2, 5-7 Rozdziału IX ust. 4).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od podmiotów udostępniających zasoby przedłożenia Oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 p.z.p., o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.2024.1616 t.j.), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Dotychczasowe brzmienie SWZ w rozdziałach:

Rozdział XVI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres **120 dni, tj. do dnia 02.09.2025 r.**

Rozdział XVII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Sposób i termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> do dnia **06.05.2025 r. do godziny 08:00.**

Otwarcie ofert

7. Otwarcie ofert nastąpi dnia **06.05.2025 r. o godzinie 09:00**

Brzmienie po zmianach:

Rozdział XVI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca będzie związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, przez okres **120 dni, tj. do dnia 18.09.2025 r.**

Rozdział XVII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Sposób i termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdw> do dnia **22.05.2025 r. do godziny 08:00.**

Otwarcie ofert

7. Otwarcie ofert nastąpi dnia **22.05.2025 r. o godzinie 09:00**

W związku z powyższym wymagane wadium w przedmiotowym postępowaniu musi być wniesione do dnia **22.05.2025 r. do godz. 08:00** i obejmować okres uwzględniający przesunięty termin składania ofert. **Informacje dotyczące wadium pozostają zgodne z rozdziałem XV Części I SWZ.**

Jednocześnie Zamawiający dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w opublikowanym ogłoszeniu o zamówieniu nr 201469-2025 OJ S 62/2025 28/03/2025 w poniższym zakresie:

Aktualne brzmienie:

5.1.12. Warunki udzielenia zamówienia

Warunki dotyczące realizacji zamówienia: Zgodnie z art. 455 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w umowie, na mocy porozumienia stron w przypadkach i na warunkach określonych w paragrafie §9 wzoru umowy stanowiącym część VII SWZ.

Zapis po zmianach:

5.1.12. Warunki udzielenia zamówienia

Warunki dotyczące realizacji zamówienia: Zgodnie z art. 455 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający

dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian w umowie, na mocy porozumienia stron w przypadkach i na warunkach określonych w paragrafie **§10** wzoru umowy stanowiącym część VII SWZ.

Opublikowane odpowiedzi/zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.

Dyrektor
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

Grzegorz Olszowski