

Lublin, dnia 03.01.2025r.

**Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie  
ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin**

dot ZP.262.33.2024.MSD

**PISMO WYKONAWCY  
w trybie art. 110 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.  
- prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021.1129 z późn. zm.)**

Działając w imieniu Don Brando spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej, jako: „Wykonawca”) niniejszym na podstawie regulacji art. 110 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2021.1129 z późn. zm.; dalej, jako: „Ustawa”) informuję, iż Wykonawca poczynił niezbędne działania w zakresie samooczyszczenia w związku z otrzymaniem informacji o wykluczeniach z:

- 1) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV.272.7.2022.AO na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy;
- 2) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV-272.8.2022.MSY na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy;
- 3) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV-272.18.2022.BRP na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy;
- 4) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV-272.22.2022.AO na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy;
- 5) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV-272.28.2022.MSY na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy,
- 6) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV.272.41.2022.AO na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy,
- 7) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego OP-IV.272.50.2022.AO na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy,

**a tym samym spełnia wszelkie wymogi przewidziane w zamówieniu publicznym na realizację zamówienia: Usługa kompleksowego przygotowania i przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej ZP.262.33.2024.MSD**

Podkreślenia wymaga, iż Wykonawca w toku pierwszego postępowania na etapie wyboru oferty był powiązany z ofertą złożoną przez firmy SUN FACTORY Sp. z o.o. (dalej, jako: „Spółka”) ale nie miał powiązania z ofertą złożoną przez Agencja RAKI Robert Pływacz.

Wykonawca oświadcza, iż ze wskazaną Spółką łączyła go zawarta w dniu 12.02.2022 r. Umowa Konsorcjum (dalej, jako: „**Konsorcjum**”) celem prowadzenia współpracy pomiędzy podmiotami w danym postępowaniu.

Wykonawca nie wiedział o złożeniu równoległej oferty w tym samym postępowaniu przez firmę Agencja RAKI Robert Pływacz, która została uznana przez Zamawiającego za złożoną niewłaściwie (poprzez powiązania osobowe ze spółką Sun Factory) i rodzącą określone skutki prawne dla oferentów, w tym także dla Wykonawcy.

Wykonawca wezwał na późniejszym etapie Spółkę do udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. Spółka pisemnie ustosunkowała się do zaistniałej sprawy przyznając, iż Wykonawca nie wiedział o dodatkowej ofercie złożonej przez powiązaną firmę. Stosowne oświadczenie Spółki stanowi załącznik do przedmiotowego pisma.

W tym miejscu należy wskazać, iż wykluczenia Wykonawcy w postępowaniach ujętych w pkt 2,3,4,5,6 oraz 7 były już pokłosiem rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu o nr OP-IV.272.7.2022.AO. Wykonawca był powiązany z SUN FACTORY Sp. z o.o., a zatem sankcja nałożona na tą Spółkę objęła również Wykonawcę, o czym nie był on przez dłuższy czas świadomy. Wykonawca był zatem postrzegany jako członek Konsorcjum objętego sankcją i tym samym podlegał automatycznemu wykluczeniu. Zamawiający nie miał jednak świadomości, co do braku wiedzy Wykonawcy w zakresie wykluczenia. Co więcej, Wykonawca nie wiedział o wykluczeniu z postępowania wskazanego w pkt 2, gdyż po zapoznaniu się z kwotami z momentu otwarcia oferty, miał świadomość, iż jego oferta nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza i nie śledził dalszych jej losów. Również w aspekcie postępowania wskazanego w pkt 3 oraz 4 Wykonawca nie posiadał żadnej wiedzy na temat wykluczenia. Przy postępowaniach 5 i 6 Wykonawca składał samooczyszczenie ale nie było ono skuteczne. Przy postępowaniu 7 Wykonawca składając wcześniej samooczyszczenie był przekonany, że jest ono skuteczne i że może już do takiego postępowania przystąpić. Gdyby było inaczej, Wykonawca starałby się odpowiednio zareagować, gdyż bierze udział w przetargach od ponad 10 lat i do tej pory zawsze dokumentacja przetargowa i ewentualne późniejsze zlecenia były wykonane wzorowo (świadczą o tym posiadane referencje).

Reasumując, Wykonawca składając postępowanie nr 2 nie był świadomy swego wykluczenia bo nie otrzymał takiej informacji od Spółki która była liderem Konsorcjum (nie miał takiej wiedzy także dlatego że termin składania ofert - 14.03.2022 był wcześniejszy od terminu informacji o unieważnieniu i odrzuceniu ofert – 15.03.2022). Uczestnicząc w postępowaniach nr 3 i 4 Wykonawca w dalszym ciągu nie był świadomy wykluczenia, gdyż nie był o tym poinformowany przez Spółkę a po zapoznaniu się z kwotami z otwarcia ofert postępowania nie śledził oficjalnych wyników (kryterium kluczowym była cena a oferta złożona przez Wykonawcę była znacząco wyższa od innych ofert). Składając ofertę na postępowanie nr 5 i nr 6 Wykonawca

był już świadomy wykluczenia i złożył stosowne pismo o samooczyszczenie ale nie było ono skuteczne o czym dowiedział się z pisma od Zamawiającego i niniejszym chce naprawić swoje niedopatrzenie.

Wykonawca oświadcza, że jest świadomy skutków powstałej sytuacji i niniejszym pragnie zapewnić, że aby zapobiegać takim sytuacjom w przyszłości podjął następujące działania:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli poprzez oraz sprawdzanie powiązań osobowych potencjalnych konsorcjantów

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzebrzeżenie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów

f) wprowadził wewnętrzną procedurę dokładniejszego doboru konsorcjantów

g) wprowadził do zawieranych umów konsorcjum zakazu składania przez partnerów konsorcjum w tym samym postępowaniu ofert konkurencyjnych zarówno przez członków konsorcjum jak i podmioty powiązane czy to osobowo czy też kapitałowo z konsorcjantem – zagrożonego wysokimi karami umownymi, zobowiązanie konsorcjanta (lidera) w zawieranych umowach konsorcjum do bieżącego informowania o przebiegu postępowania w tym przekazywania wszelkiej korespondencji dotyczącej postępowania otrzymywanej od zamawiających

h) przeszkolono personel z zakresu ustawy PZP

i) zadbał o wsparcie prawne z zakresu postępowań o zamówienie publiczne z wyspecjalizowaną kancelarią prawną,

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem - „*Wykonawca powinien z własnej inicjatywy wskazać na uchybienie oraz przedstawić wyjaśnienie, dlaczego nie powinno ono skutkować wykluczeniem z postępowania*” (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23.08.2019 r., XXIII Ga 469/19 - LEX nr 2736664). Obowiązek wskazania faktów oraz czynności podjętych w ramach samooczyszczenia leży zatem po stronie Wykonawcy. Wskazane okoliczności, wykaz podjętych działań mających zapobiec takiej sytuacji w przyszłości wraz z pisemnym oświadczeniem Spółki zdaniem Wykonawcy stanowią wystarczającą argumentację świadczącą o braku podstaw do dokonania wykluczenia z toczącego się postępowania.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zakłada, że samooczyszczenie będzie skuteczne i nie będzie stanowić negatywnej przesłanki w zakresie udziału Wykonawcy w postępowaniu o nr ZP.262.33.2024.MSD i uniemożliwić złożenie stosownego formularza ofertowego.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie przedmiotowego samooczyszczenia Wykonawcy za skuteczne w rozumieniu przepisów Ustawy.

Z poważaniem

Tomasz Zalewski

prezes zarządu Don Brando Sp. z o.o.

---

Załącznik:

- Oświadczenie SUN FACTORY Sp. z o.o.