

Warszawa, dnia 21 marca 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Komunalny sp. z o.o.

z siedzibą w Opolu

ul. Podmiejska 69

45-574 Opole

Numer KRS: 0000042036

tel.: 77 456 25 69

e-mail: zamowienia@zk.opole.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1074687>

Odwołujący:

Contenur Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Mielcu

ul. Wojska Polskiego

39-300 Mielec

Numer KRS: 0000379688

reprezentowana przez r.pr. *Aleksandrę*

Płudowską i r.pr Karola Kamińskiego

Krynicky, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel.: 22 380 33 50, faks: 22 380 33 51

e-mail: biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 j.t. ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu spółki **Contenur Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Mielcu (zwanej dalej: „Odwołującym”), wnoszę odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego - **Zakład Komunalny sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa pojemników na odpady komunalne o pojemności: 60, 120, 240, 360, 660 i 1100 litrów”, znak sprawy: U/3/PN/2025, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 157727-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025.

III. ZARZUTY.

W toku Postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 138 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 138 ust. 1 Pzp w zw. z art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez skrócenie terminu składania ofert w sytuacji, gdy Zamawiający nie wykazał, że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, a skrócenie terminu składania ofert nie jest uzasadnione obiektywnymi czynnikami, co skutkowało wyznaczeniem przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu składania ofert w Postępowaniu (15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, co oznacza 11 dni roboczych na przygotowanie przez wykonawców ofert), nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia, czasu niezbędnego przygotowania oferty i jej złożenia, a przy tym ograniczającego konkurencję w Postępowaniu i w sposób negatywny wpływającego na realizację zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności (**rozdział XVI ust. 2 i 3 SWZ**);
2. **art. 91 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części tj. osobnych dostaw dla pojemników o poszczególnej pojemności (60, 120, 240, 360, 660 i 1100 litrów), a w konsekwencji ograniczenie konkurencji i uniemożliwienie złożenia oferty mniejszym wykonawcom oraz doprowadzenie do sytuacji, gdy na rynku działa wiele podmiotów, które byłyby w stanie zrealizować poszczególne (mniejsze) dostawy składające się na przedmiot zamówienia, a Zamawiający nie wykazał, że jedynie brak podziału na części umożliwi mu zaspokojenie jego uzasadnionych potrzeb (**rozdział V SWZ**);
3. **art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie warunków zamówienia w zakresie dotyczącym terminu realizacji zamówienia (zaledwie 90 dni liczonych od podpisania umowy) w sposób nieproporcjonalny do jego wartości i celów, jak również w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności w sposób, który nie uwzględnia wielkości zamówienia - przedmiotem dostawy ma być przeszło 81 tys. sztuk pojemników, różnych kolorów i wielkości, o indywidualnych cechach technicznych i funkcjonalnych, co wiąże się z koniecznością przeprogramowania linii produkcyjnej producenta po to, aby wyprodukować produkty o cechach wskazanych przez Zamawiającego, co z kolei oznacza wydłużony czas produkcji. W sytuacji tak kazuistycznie określonych wymogów względem oczekiwanych przez Zamawiającego dostaw, wprowadzenie krótkiego terminu realizacji zamówienia świadczy dodatkowo o naruszeniu przez Zamawiającego zasad proporcjonalności, równego traktowania wykonawców w postępowaniu i konkurencji i rodzi podejrzenie przygotowania dokumentów zamówienia ze wskazaniem na konkretnego wykonawcę (**§2 wzoru umowy**);
4. **art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp** poprzez wykluczenie możliwości dostarczenia pojemników wykonanych z wykorzystaniem domieszki regranulatu, czyli materiału pochodzącego z recyklingu pomimo tego, że wykorzystanie tego materiału pozwala zapewnić te same właściwości funkcjonalne, techniczne i jakościowe pojemników, jak w

przypadku pojemników wykonanych bez domieszki regranulatu, a jednocześnie jest rozwiązaniem proekologicznym, zmniejszającym negatywne oddziaływanie na środowisko, co świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, jak również zasady proporcjonalności i efektywności poprzez zamiar udzielenia zamówienia w sposób, który uniemożliwia uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym środowiskowych pomimo tego, że jest on możliwy do uzyskania, bez uszczerbku dla jakości produktu (**rozdział IV OPZ**);

5. **art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez zastrzeżenie (wyłącznie w odniesieniu do pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów) obowiązku dostarczenia pojemników posiadających pionowe przetłoczenia wzmacniające korpus (na całej jego długości) w sytuacji, gdy analogiczny wymóg nie został postawiony wobec pojemników 360 litrowych i to pomimo tego, że również są to pojemniki dwukołowe, a przy tym (ze względu na swój rozmiar) są pojemnikami najbardziej narażonymi na ewentualne przeciążenia, co czyni cały wymóg nieproporcjonalnym i ograniczającym konkurencję w Postępowaniu (z Postępowania zostaną bowiem wyeliminowani wykonawcy, którzy oferują produkty o analogicznych parametrach wytrzymałościowych, pomimo braku stosowania wzmocnienia korpusu w postaci przetłoczeń na całej długości korpusu) - ogół wymagań wskazuje jednego producenta pojemników, co stanowi rażące naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (**rozdziały IV - IX OPZ**).

IV. ŻĄDANIA.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez:

1. Zmianę postanowienia zawartego w rozdziale XVI ust. 2 SWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert o 30 dni od dnia dokonania żądanych zmian i wykreślenie ust. 3 rozdziału XVI SWZ dotyczącego skrócenia terminu składania ofert;
2. Zmianę rozdziału V SWZ poprzez dokonanie podziału zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych przez wykonawców np. poprzez wyodrębnienie osobnych części zamówienia dla pojemników o tej samej pojemności, czyli zamówienie częściowe dla dostaw pojemników o pojemności 60, 120, 240, 360, 660 i 1100 litrów;
3. Zmianę §2 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że termin realizacji umowy zostanie wydłużony z 90 dni do 120 dni;
4. Wykreślenie z rozdziałów IV-X OPZ zakazu dostawy pojemników wykonanych z domieszką regranulatu;
5. Zmianę postanowień rozdziałów IV - VI OPZ poprzez wykreślenie postanowienia dotyczącego konieczności stosowania pionowych przetłoczeń wzmacniających korpus, na całej wysokości korpusu (w przypadku pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów), względnie dopuszczenie, aby wzmocnienie to mogło być stosowane jedynie na części korpusu (zamiast na całej jego długości);

Odwołujący wskazuje dodatkowo, że wskazane powyżej żądania obejmują także konieczność ewentualnej modyfikacji innych postanowień zawartych w dokumentach zamówienia, które nie zostały wprost wyartykułowane w żądaniu, ale stanowią konsekwencję lub wynikają wprost z żądanych zmian, w związku z czym również powinny zostać wprowadzone.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 157727-2025, numer wydania Dz.U. S: 49/2025. Niniejsze odwołanie jest zatem odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i należyte skalkulowanie ceny ofertowej, pomimo że jest producentem pojemników, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nieuzasadnionych lub nieprecyzyjnych wymagań. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

VII. Skrócenie terminu składania ofert.

1. W rozdziale XVI ust. 2 SWZ Zamawiający wyznaczył termin składania ofert, wskazując, że ofertę należy złożyć do 26 marca 2025 r., do godziny 10:00.
2. Mając na uwadze fakt, że dokumentacja postępowania została opublikowana przez Zamawiającego w dniu 11 marca 2025 r., to wykonawcy mają 11 dni roboczych na przygotowanie swoich ofert, w postępowaniu, którego wartość oscylować będzie pewnie w okolicach 10 mln złotych.
3. Zgodnie z treścią art. 138 ust. 1 Pzp: *termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*. To z kolei oznacza, że termin składania ofert w tym Postępowaniu nie powinien być wyznaczony szybciej niż na dzień 15 kwietnia 2025 r.
4. Zamawiający, w rozdziale XVI ust. 3 SWZ, poinformował, że dokonał skrócenia terminu składania ofert, a decyzję umotywował w następujący sposób:

„Zamawiający działając na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2) P.z.p. tj. ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, uzasadniającą skrócenie terminu składania ofert, wyznaczył termin krótszy niż wynikający z art. 138 ust. 1 w zw. z ust. 4 P.z.p., jednakże nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

W ocenie Zamawiającego, będącej wynikiem wnikliwej analizy całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych towarzyszących rozpatrywanemu zamówieniu, zachodzi pilna potrzeba udzielenia tego zamówienia, przy czym skrócenie terminu składania ofert w odnośnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest całkowicie uzasadnione. Tym samym, za spełnione należy uznać przesłanki, od których zależy możliwość skorzystania z uprawnienia do skrócenia terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie ww. zadania

Zamawiający uwzględniając, że zobowiązany jest do rozstawienia pojemników będących przedmiotem zamówienia we wszystkich lokalizacjach będących punktami zbiórki odpadów na terenie Miasta Opola w terminie do 1 lipca 2025 r., jak również uwzględniając wyznaczony termin realizacji zamówienia (uwzględniający warunki rynkowe dostarczenia pojemników), które to rozpatrywane zarówno oddzielnie, jak i łącznie uzasadniają jak najszybsze przeprowadzenia Postępowania. Jednocześnie Zamawiający, stał się podmiotem wtórnie obowiązującym za realizację zadania, któremu służy udzielenie zamówienia, mocą decyzji władczo-właścicielskiej Miasta Opola, która to udaremniała wcześniejsze przygotowanie i wszczęcie Postępowania.

Zamawiający nie ma możliwości skrócenia innych terminów ustawowo wyznaczonych, jak jedynie terminu składania ofert. Jednocześnie skrócenie terminu składania ofert stanowi rozwiązanie, które jest mniej wyjątkowe, niż zastosowanie trybów, które są mniej konkurencyjne a jednocześnie pozwalają na szybsze przeprowadzenie udzielania zamówienia publicznego. Zaspokojenie ww. potrzeby poprzez zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury przyspieszonej jest zatem proporcjonalne, gdyż jest to rozwiązanie o najmniejszym stopniu wyjątkowości spośród przewidzianych P.z.p. (np. mniej wyjątkowe niż skorzystanie z trybu z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 P.z.p.).

Dodatkowo Zamawiający uwzględnił, iż przedmiotem zamówienia są dostawy produktów powszechnie dostępnych o ustandaryzowanych parametrach, które w ograniczonym stopniu wymagają indywidualnego dostosowania do potrzeb Zamawiającego. Skrócenie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozbawia wykonawców możliwości udziału w tym postępowaniu jak również nie utrudnia im podjęcia działań zmierzających do skutecznego złożenia oferty, a termin ten jest zdecydowanie dłuższy niż minimalny termin ustawowy obowiązujący przy nabywaniu usług o wartości mniejszej niż kwota progów unijnych (art. 283 P.z.p.), a jedynym zasadniczym aspektem różnicującym zamówienie od zamówienia o wartości krajowej jest jego wartość, determinowana ilością nabywanych pojemników, a nie ich złożonością czy skomplikowaniem. Każdy z potencjalnych wykonawców jako profesjonalny podmiot w obrocie prawno-

gospodarczym, obiektywnie rzecz biorąc, jest w stanie przygotować i złożyć ofertę na realizację przedmiotowego zadania w sytuacji, gdy termin składania ofert będzie nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ze względu na charakter przedmiotu zamówienia przygotowanie przez wykonawców oferty nie powinno być problemem, wobec czego skrócenie terminu na składanie ofert nie powinno w żaden sposób wpłynąć na konkurencyjność postępowania. Zważając na powyżej zsyntetyzowane aspekty Zamawiający dokonał skrócenia terminu składania ofert.”.

5. Odwołujący kwestionuje w pierwszej kolejności twierdzenie Zamawiającego co do wystąpienia po jego stronie stanu „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”, zwracając uwagę na następujące okoliczności.
6. Po pierwsze, należy zauważyć, że Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił swojego twierdzenia o potrzebie rozstawienia pojemników będących przedmiotem zamówienia we wszystkich lokalizacjach będących punktami zbiórki odpadów na terenie Miasta Opola w terminie do 1 lipca 2025 r. W dokumentach zamówienia nie zostało wyjaśnione, z czego taka potrzeba wynika i czy rzeczywiście ma ona charakter obiektywny.
7. Odwołujący może się domyślać, że Zamawiający łączy tę potrzebę z upływającym w dniu 30 czerwca 2025 r. terminem realizacji umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów, jakie łączy Miasto Opole z wykonawcą tych usług, której elementem było wyposażenie nieruchomości w pojemniki do gromadzenia odpadów, przy czym (według najlepszej wiedzy Odwołującego) umowa ta pozwala na wydłużenie okresu jej realizacji - umowy zawierają bowiem następujące postanowienie, pozwalające na:

„przedłużenia terminu realizacji Umowy w przypadku nierozstrzygnięcia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i/lub zagospodarowanie odpadów komunalnych i/lub zagrożenia niepodpisania przez Zamawiającego kolejnej umowy na odbiór i/lub zagospodarowanie odpadów komunalnych lub niewykonania przez Zamawiającego skutecznie innej czynności gwarantującej ciągłość usługi odbioru i/lub zagospodarowania odpadów komunalnych po zakończeniu realizacji niniejszej Umowy. W opisanej powyżej sytuacji, koniecznej do zapewnienia ciągłości usług odbioru lub zagospodarowania odpadów w Mieście Opolu, Wykonawca zobowiązany jest do przedłużenia terminu realizacji Umowy i świadczenia dodatkowych usług, nie dłużej jednak niż o 4 miesiące, w zakresie i jakości tożsamej, jak opisana w niniejszej Umowie. W opisywanej powyżej sytuacji, Strony ustalą wynagrodzenie dodatkowe, w sposób i w wysokościach analogicznych, jak w § 23 ust. 1 Umowy, powiększone ewentualnie o wskaźnik inflacji.”.
8. Powyższa uwaga jest tym bardziej zasadna, że nawet przyjmując wyjątkowo optymistyczny wariant, w którym Postępowanie przebiegnie płynnie, nie będą składane żadne odwołania, to mając na uwadze już obecnie wskazany w SWZ termin realizacji zamówienia (do 90 dni, licząc od podpisania umowy), najwcześniejszy termin na podpisanie umowy, a także czas niezbędny do rozstawienia pojemników we wszystkich lokalizacjach (co zajmie pewnie około 2

miesiący, skoro taki czas - jako maksymalny - otrzymał wykonawca na zebranie obecnie rozstawionych pojemników), to i tak nie ma fizycznej możliwości, aby termin 1 lipca 2025 r. został dotrzymany.

9. Po drugie, nie sposób zgodzić się też z twierdzeniem Zamawiającego, że uzasadnieniem dla pilnej potrzeby udzielenia niniejszego zamówienia miałyby być okoliczność, że decyzją władczo- właścicielską Zamawiający został zobowiązany do realizacji zadania, co miało „*udaremnić wcześniejsze przygotowanie i wszczęcie Postępowania*”. Odwołujący zwraca uwagę, że uchwała Rady Miasta Opole nr IX/153/24 w sprawie powierzenia spółce „Zakład Komunalny” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wybranych zadań własnych Gminy z zakresu utrzymania czystości i porządku **została podjęta w dniu 28 listopada 2024 r.**, co oznacza, że Zamawiający przeszło trzy miesiące przygotowywał się do wszczęcia Postępowania, a obecnie podejmuje decyzję o skróceniu wykonawcom czasu na przygotowanie ofert ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia.
10. Co więcej, zgodnie z treścią tej uchwały Zamawiającemu powierzono do realizacji między innymi zadanie dotyczące wyposażenia nieruchomości w pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie ich w odpowiednim stanie technicznym, w zakresie nieruchomości, które Miasto Opole obowiązane jest wyposażyć w pojemniki mocą uchwały Rady Miasta Opola wydanej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W myśl § 1 ust. 3 ww. uchwały: *„Powierzenie Spółce zadań, o których mowa w ust. 1 następuje na okres 10 lat z zastrzeżeniem, że zadania te będą wykonywane przez Spółkę po zakończeniu obowiązywania umowy o zamówienie publiczne, której zakresem aktualnie objęte są wskazane usługi i są one świadczone przez wykonawcę odbierającego i zagospodarowującego odpady komunalne z terenu Miasta Opola. Uszczegółowienie terminu realizacji zadań w formie określonej w zdaniu poprzednim, nastąpi w sposób określony w ust. 4.”*. Skoro więc aktualnie realizowana przez wykonawcę odbierającego i zagospodarowującego odpady komunalne z Opola umowa zawiera postanowienia umowne, które umożliwiają wydłużenie okresu jej realizacji, to wskazana w SWZ konieczność rozstawienia pojemników do 1 lipca 2025 r. zdaje się nie być faktyczną potrzebą, a jedynie pretekstem dla skrócenia wykonawcom terminu na przygotowanie i złożenie ofert.
11. Po trzecie, wbrew stanowisku Zamawiającego, przedmiotowe Postępowanie nie dotyczy produktów powszechnie dostępnych o ustandaryzowanych parametrach, o czym świadczy blisko 30-stronnicowy opis przedmiotu zamówienia, w ramach którego Zamawiający postawił szereg wymogów technicznych dotyczących pojemników, jak choćby kolor wg palety RAL, materiał, z jakiego ma być wykonany ma być pojemnik, nietypowych i wąskich wymagań dotyczących chipów i systemu chipowania, co powoduje konieczność znalezienia na rynku odpowiedniego dostawcy i uzgodnienia z nim warunków współpracy, na co w tym przypadku wykonawca ma zaledwie 11 dni roboczych. Przygotowanie w tym czasie oferty dla wykonawcy jest praktycznie niemożliwe, zwłaszcza przy tej skali zamówienia - nie tylko jeśli chodzi o globalną ilość pojemników, jaką należy

dostarczyć (rozmiar tego zamówienia jest wręcz niespotykany w ostatnich latach i obejmuje przeszło 81 tys. pojemników), ale też fakt, że zamówienie łączy w sobie różnego rodzaju pojemniki, dla których parametry Zamawiającego są różne (np. w zakresie przetłoczeń na pojemnikach Zamawiający żąda ich tylko dla pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów), co powoduje, że przygotowanie oferty, jej należyte skalkulowanie jest jeszcze bardziej czasochłonne.

12. Należy zwrócić uwagę na opisane w art. 131 Pzp ogólne zasady wyznaczania terminu składania ofert. Przepis ten nakazuje, aby przy wyznaczaniu terminu składania ofert uwzględniać złożoność zamówienia, specyfikę przedmiotu zamówienia, czas potrzebny na przygotowanie i złożenie ofert, jak też szczególne przypadki, kiedy do złożenia oferty konieczne jest odbycie wizji lokalnej lub sprawdzenie przez wykonawców dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia. Zamawiający ma zatem obowiązek uwzględnienia przy określaniu terminu składania ofert złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich sporządzenie. W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt KIO/KD 40/19 słusznie wskazano, że „Zamawiający, ustalając termin składania ofert, winien mieć na względzie konieczność zapewnienia wszystkim potencjalnym wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie, a więc ustalić czas składania ofert w taki sposób aby zapewnić im możliwość przygotowania oferty i złożenia jej w terminie”. Zamawiający w Postępowaniu nie wziął tego pod uwagę.
13. Zamawiający deprecjonuje skalę przedmiotowego zamówienia, wychodząc z błędnego założenia, że mamy do czynienia prostą dostawą. W konsekwencji nie tylko nie był w stanie prawidłowo określić czasu, jaki faktycznie jest wykonawcom potrzebny do prawidłowego przygotowania ofert w Postępowaniu, ale też skrócił ten czas wobec standardowych terminów, jakie wynikają z ustawy Pzp.
14. Odwołujący zwraca przy tym uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę. Wysoce prawdopodobne jest bowiem, iż część wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Co więcej, tak krótki termin na przygotowanie oferty powoduje, że istnieje ryzyko niewystarczająco dokładnego przeanalizowania wymagań, co z kolei może skutkować tym, że wycena oferty nie zostanie przeprowadzona w sposób należyty - możliwe jest zarówno jej niedoszacowanie, jak i przeszacowanie.
15. Zamawiający nie tylko nie uwzględnił minimalnego czasu, jaki ustawodawca założył, że będzie potrzebny wykonawcom na przygotowanie ofert, to dodatkowo nie wziął pod uwagę tego, że długość terminu składania ofert powinna być ustalana przy uwzględnieniu kwestii wskazanych w art. 131 ust. 1 Pzp oraz zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

16. Niezapewnienie wykonawcom odpowiedniego czasu na przygotowanie oferty, uniemożliwia im albo w ogóle złożenie oferty albo złożenie oferty konkurencyjnej. Żądanie odwołania zmierza zatem do zwiększenia konkurencyjności w ramach Postępowania. Wydłużenie terminu składania ofert, o minimalny czas konieczny na ich przygotowanie lub dostosowanie do zmian, nie spowoduje istotnych opóźnień po stronie Zamawiającego, a jednocześnie przyniesie Zamawiającemu korzyści dzięki możliwości wyboru oferty spośród większej liczby złożonych ofert. Oczywistym jest, że w takiej sytuacji wykonawcy z większą rozważą podchodzą do kwestii wysokości marży kalkulowanej w cenie oferty. Zgodnie z opublikowanym ostatnio Sprawozdaniem specjalnym Europejskiego Trybunału Obrachunkowego „Zamówienia publiczne w UE. Konkurencja w zamówieniach na roboty, towary i usługi zmniejszyła się w latach 2011-2021”, według stanu na koniec 2021 r. udział postępowań, w których złożono tylko jedną ofertę, wynosił w Polsce ponad 50% i był jednym z 3 najgorszych wyników w Europie. Bez wątpienia system zamówień publicznych i każdy zamawiający powinni dążyć swoimi działaniami do zwiększania konkurencyjności postępowań. Działanie Zamawiającego - zarówno w zakresie krótkiego terminu składania ofert, jak i bardzo krótkiego terminu na realizację zamówienia - należy uznać za działanie antykonkurencyjne.
17. Z uwagi na to, iż odwołanie dotyczy także innych kwestii, w tym kwestii technicznych związanych z budową pojemników i jego wyposażenia, w pełni uzasadnione jest wydłużenie terminu składania ofert co najmniej 30 dni liczonych od terminu dokonania modyfikacji SWZ. Tym samym zarzut z pkt 1 *petitum* odwołania jest w pełni uzasadniony.

VIII. Brak podziału zamówienia na części.

1. W rozdziale V SWZ Zamawiający poinformował, że podjął decyzją o braku podziału przedmiotowego zamówienia na części. Swoją decyzję uzasadnił następująco:

„Obsługa kilku umów w sprawie zamówienia publicznego, zawartych z kilkoma różnymi Wykonawcami w wyniku dokonania podziału przedmiotowego zamówienia na części, spowodowałaby nadmierne trudności techniczne po stronie Zamawiającego, jak również skutkowałby zapewnieniem zróżnicowanych pojemników na odpady u właścicieli nieruchomości, którzy będą ich beneficjentami finalnymi. Zamawiający uwzględnia w tym zakresie aspekty techniczne jak również estetyczne, które przemawiają za jednolitością rozwiązań jakie znajdują zastosowanie na terenie Miasta Opola. Zróżnicowanie pojemników, w szczególności ich różnorodność w ramach „jednego kompletu” w danym punkcie zbiórki odpadów, nie koresponduje ze względami estetycznymi i stwarza wrażenie przypadkowości nabytych pojemników. Jednocześnie zbyt precyzyjne określenie wymogów wizualnych dotyczących pojemników, skutkowałoby naruszeniem regulacji P.z.p., które nakazują opis przedmiotu zamówienia z otwartością na uczciwą konkurencję, a powszechnie wiadome jest, że pojemniki poszczególnych wykonawców, różnią się wizualnie pomiędzy sobą. Dodatkowo mając na uwadze, że nabywane pojemniki będą wyposażane w

oznakowania, napisy, transpondery itd. różnicowanie rozwiązań wpływa negatywnie na ich wykorzystanie przez operatorów odbierających odpady, jak i na realizację obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Stosownie do motywu 78 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26.02.2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. L 94 z 28.03.2014, s. 65), zwanej dalej „dyrektywa klasyczna”, głównym celem podziału zamówienia na części jest zwiększenie konkurencji poprzez ułatwienie udziału w zamówieniach publicznych Wykonawcom należącym do sektora małych i średnich przedsiębiorstw którzy mogliby nie poradzić sobie z całościowym pozyskaniem i wykonaniem „dużych” zamówień w przypadku nie podzielenia ich na części. Zamawiający, rezygnując z podziału przedmiotowego zamówienia na części brał pod uwagę krąg podmiotów, do których jest ono adresowane. Jak wynika z obserwacji rynku wykonaniem przedmiotowego zamówienia będą zainteresowane głównie małe i średnie przedsiębiorstwa, a więc wskazany powyżej cel dyrektywy klasycznej będzie wypełniony, nawet w przypadku nie dokonania podziału zamówienia na części.”.

2. Z argumentacją Zamawiającego przedstawioną w rozdziale V SWZ, jako uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części, nie sposób się zgodzić. O ile oczywistym jest, że dla Zamawiającego wygodniejszym rozwiązaniem jest powierzenie wszystkich usług jednemu wykonawcy, o tyle nie jest to rozwiązanie zgodne z Pzp. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Podział zamówienia na części” (która nadal pozostaje aktualna pomimo nowej ustawy Pzp) wskazano, że „obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”.
3. Zamawiający wskazał, że obsługa kilku umów, zawartych z różnymi wykonawcami spowodowałaby nadmierne trudności techniczne po stronie Zamawiającego. W praktyce Zamawiający nie wyjaśnił już jednak, na czym trudności te miałyby polegać, zwłaszcza w kontekście użytego przez niego sformułowania „obsługi umów”. Przedmiotem zamówienia są przecież dostawy, co oznacza, że zaangażowanie Zamawiającego w realizację umowy nie jest znaczące (wygląda to zupełnie inaczej w przypadku zamówień na roboty budowlanych, czy choćby postępowań na odbiór i zagospodarowanie odpadów, co wymaga ciągłego zaangażowania Zamawiającego choćby ze względu na szereg obowiązków sprawozdawczych, jaki wiąże się z realizacją takich umów). Przedmiotowe zamówienie ma być przy tym zrealizowane relatywnie szybko (Zamawiający założył, że dostawy mają być zrealizowane w terminie 90 dni od podpisania umowy), a największą aktywność Zamawiającego należy założyć w ramach czynności odbiorowych. Odwołujący ma oczywiście świadomość, jak kazuistyczne procedury dostaw i odbioru pojemników założył Zamawiający, przy czym stoi na stanowisku, że procedury te będą tożsame w przypadku dostaw realizowanych przez jednego lub kilku wykonawców. Okoliczność, że poszczególne części zamówienia będą realizowane przez poszczególnych

wykonawców, z których każdy odpowiedzialny będzie za dostawę pojemników o konkretnej pojemności, w żaden sposób nie będzie destabilizować czynności odbiorowych.

4. Niezależnie od tego, czy pojemniki będzie dostarczać jeden wykonawca czy kilku (ale poszczególne rodzaje), to nadal Zamawiający będzie weryfikował ich stan i jakość, co wyraźnie zastrzegł we wzorze umowy. Należy też przypuszczać, że Zamawiający nie zamierza organizować czynności odbiorowych w ten sposób, że przy dostawach dojdzie do przemieszczania się pojemników, bo to powodowałoby chaos, tylko raczej poszczególne rodzaje pojemników będą rozładowywane we wskazanych przez Zamawiającego miejscach, w ramach poszczególnych lokalizacji, więc w tym aspekcie również nie sposób doszukać się jakichkolwiek problemów technicznych z uwagi na dostawy pojemników przez różnych wykonawców. Problemem tym nie będzie również potencjalnie różny czas dostawy pojemników przez poszczególnych wykonawców, skoro i tak w §6 wzoru umowy Zamawiający dopuszcza sukcesywne dostawy i odbiory pojemników. Z technicznego punktu widzenia trudno więc doszukać się rzeczywistych trudności po stronie Zamawiającego, jakie wiązałyby się z dostawami pojemników przez kilku wykonawców.
5. Zamawiający zwraca przy tym uwagę na aspekty estetyczne, chęć zapewnienia jednorodności pojemników, przy czym również i ten argument nie przemawia za odstąpieniem od podziału zamówienia na części, w szczególności w związku z tym, że Zamawiający ma możliwość takiego opisu przedmiotu zamówienia, żeby zagwarantować sobie zachowanie walorów estetycznych. Abstrahując już od tego, jak bardzo drobiazgowo opisany jest przez Zamawiającego przedmiot zamówienia, w którym Zamawiający nakreślił, jakiego produktu oczekuje, to należy też zwrócić uwagę na naturalne różnice pomiędzy pojemnikami, jakie wynikają przede wszystkim z ich wielkości. Zupełnie inaczej wyglądają przecież pojemniki o pojemności 120 czy 240 litrów, a inaczej pojemniki 660 czy 1100 litrów, które są już charakterystyczne dla zabudowy wielorodzinnej. Nie zmienia to jednak faktu, że poszczególne elementy związane z kształtem, kolorem czy funkcjonalnościami Zamawiający jest w stanie opisać i zastrzec w ramach dokumentacji, czego najlepszym dowodem jest przygotowany przez Zamawiającego OPZ, który stanowi załącznik nr 2 do SWZ. W tym kontekście należy ponownie wskazać, że nawet teraz dostrzec można różnice w dokonanym przez Zamawiającego opisie wymogów co do poszczególnych pojemników (np. w zakresie przetłoczeń na pojemnikach Zamawiający żąda ich tylko dla pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów), na co Odwołujący zwracał już uwagę w ramach uzasadniania wcześniejszego zarzutu, co oznacza, że nawet na obecnej etapie nie spójność i jednolitość pojemników nie jest zachowana w 100%. W ocenie Odwołującego Zamawiający jest w stanie tak opisać przedmiot zamówienia, że osiągnie ten sam efekt także przy podziale zamówienia na części.
6. Podobnie nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że skoro pojemniki będą wyposażone w oznakowania, napisy transpondery, to ich zróżnicowanie wpłynie negatywnie na ich wykorzystanie przez operatorów odbierających odpady, jak również na realizację obowiązków ciążących na Zamawiającym. Zamawiający nie wyjaśnia, w czym upatruje negatywnego

wpływu na wykorzystanie pojemników przez wykonawcę usługi odbioru odpadów. Kwestia napisów i oznakowania nie może przecież budzić wątpliwości, zwłaszcza wobec możliwości ustandaryzowania tych wymogów przez Zamawiającego. Podobnie wygląda kwestia związana z transponderami, czyli chipami. W tym kontekście Odwołujący zwraca uwagę, że już obecnie, w rozdziale X OPZ, Zamawiający narzucił wykonawcom bardzo precyzyjne wymogi dotyczące systemu chipowania. Skoro wymogi te zostały postawione i są wspólne dla wszystkich rodzajów pojemników, to nie sposób doszukać się tutaj negatywnego wpływu na sytuację wykonawcy usługi odbioru odpadów komunalnych lub Zamawiającego tylko z tego względu, że pojemniki te zostaną dostarczone przez różnych wykonawców.

7. W doktrynie wskazuje się, że skoro z art. 91 ust. 2 Pzp wynika, że zamawiający musi wskazać w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału na części, to zasadą jest dążenia do podziału zamówienia na części. Ma tu służyć zwiększeniu dostępu do zamówień podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Konstrukcja SWZ przygotowana przez Zamawiającego powoduje tymczasem, że nawet dla największych przedsiębiorców z tej branży, spełnienie wszystkich wymogów postawionych przez Zamawiającego w OPZ jednocześnie, dla wszystkich rodzajów pojemników będzie trudne, a wręcz niemożliwe.
8. Zamawiający w uzasadnieniu braku podziału zamówienia na części podkreśla, że brał pod uwagę krąg podmiotów, do których jest ono adresowane i doszedł do przekonania (na podstawie obserwacji rynku), że wykonaniem przedmiotu zamówienia zainteresowani będą głównie mali i średni przedsiębiorcy. Odwołujący wskazuje, że skala przedmiotowego zamówienia jest wręcz niespotykana na polskim rynku zamówień publicznych (mówimy bowiem o dostawie przeszło 81 tys. sztuk pojemników), więc na podstawie rynkowych analiz raczej nie mógł ustalić, że w postępowaniu złożą oferty raczej mali i średni przedsiębiorcy. Co więcej, Zamawiający oczekuje od wykonawców doświadczenia w dostawie (w ramach jednej umowy) pojemników o wartości co najmniej 3 000 000 zł netto, co oznacza, że warunek ten nie będzie łatwy do spełnienia dla większości przedsiębiorców z tej branży. Dodatkowo Zamawiający określił bardzo rygorystyczne zapisy dotyczące kwestii estetycznych, konieczności wytłoczenia loga czy numeru pojemnika zamiast np. umieszczania na nich stosownych naklejek, co wskazuje na to, że faktycznym zamiarem Zamawiającego jest zawężenie kręgu wykonawców, którzy złożą oferty w tym Postępowaniu do bardzo wąskiej grupy podmiotów.
9. Gdyby faktycznie Zamawiający dążył do tego, aby Postępowanie to cieszyło się dużą konkurencyjnością wśród wykonawców, było otwarte dla małych i średnich przedsiębiorstw, to dokonałby podziału zamówienia na części, zwłaszcza że nie istnieją żadne obiektywne przeszkody w braku tego podziału, poza wygodą Zamawiającego. Jak przy tym podkreśla się w piśmiennictwie: *„Unia Europejska kładzie duży nacisk na stwarzanie warunków pozwalających na zwiększenie udziału sektora MŚP w rynku zamówień publicznych. Jednym z narzędzi, które mają umożliwić realizację tego celu jest podział dużych zamówień na mniejsze części, tak aby zakres zamówienia, na jaki można złożyć ofertę, bardziej odpowiadał możliwościom MŚP.”* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz,

red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Legalis 2023).

10. Zamawiający nie dokonując podziału zamówienia na części ograniczył tym samym dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie są w stanie zrealizować całego zamówienia, natomiast są w stanie złożyć oferty na część zamówienia i zaoferować Zamawiającemu korzystniejsze ceny oraz alternatywne rozwiązania.
11. Wobec tego w pełni uzasadniona jest modyfikacja w tym zakresie i wydzielenie dostaw pojemników o pojemności 60, 120, 240, 360, 660 i 1100 litrów do odrębnych części zamówienia, zgodnie z pojemnością poszczególnych pojemników.
12. Zarzut ten jest tym bardziej zasadny, że w odpowiedzi na pytania wykonawców, jakie Zamawiający opublikował 20 marca 2025 r. Zamawiający wykluczył inne rozwiązanie proponowane przez wykonawców, tj. dopuszczenie innych wielkości pojemników, wskazując następująco: „Zamawiający nie dopuszcza zmiany wielkości pojemników w tym z 60L na 80L oraz 360L na 340L.”. Tym bardziej więc zasadny staje się postulat podziału zamówienia na części.
13. Mając powyższe na uwadze uznać należy, że zarzut z pkt 2 *petitum* odwołania jest w pełni uzasadniony.

IX. Termin realizacji zamówienia.

1. Zgodnie z postanowieniami §2 ust. 1 wzoru umowy wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu wszystkich pojemników objętych przedmiotem zamówienia w terminie 90 dni, liczonych od dnia podpisania umowy.
2. Zamawiający, w 2 ust. 2 wzoru umowy, wskazał przy tym, że: *„Za termin dostarczenia Pojemników Strony uznają termin podpisania protokołu zdawczo - odbiorczego bez istotnych uwag, a w przypadku sukcesywnego dostarczania Pojemników podpisanie ostatniego protokołu zdawczo odbiorczego bez istotnych uwag. Za równoważne z podpisaniem protokołu zdawczo odbiorczego bez istotnych uwag uznaje się podpisanie uzupełniającego protokołu zdawczo-odbiorczego uchylającego uprzednio sformułowane istotne uwagi w protokole zdawczo-odbiorczym”*.
3. W §6 wzoru umowy Zamawiający wskazał z kolei, że:
„6. Zamawiający po wyładunku Pojemników i ewentualnym ich zmontowaniu w całość, będzie dokonywał ich weryfikacji. Weryfikacja stanu Pojemników nastąpi nie później niż w terminie 5 dni od dnia ich dostarczenia przez Wykonawcę lub ich zmontowania, przy czym w przypadku dostaw częściowych termin ten będzie ulegał proporcjonalnemu skróceniu, do okresu nie krótszego niż 2 dni robocze dla danej partii, o ile dostawy będą miały charakter sukcesywny i będą przeprowadzane w okresie dłuższym niż 7 dni.
7. W ramach weryfikacji Pojemników Zamawiający dokona zbadania i ustalenia:
 - 1) ilości, rodzajów i pojemności dostarczonych Pojemników, w tym ich kompletności,

- 2) *spełniania przez Pojemniki wszystkich wymogów i posiadania wymaganych cech technicznych, w tym jakościowych Pojemników, także w zakresie posiadania wymaganych parametrów, oznaczeń itd.*
- 3) *posiadania przez Pojemniki wymaganego wyposażenia,*
- 4) *prawidłowego funkcjonowania systemów w które wyposażone mają być Pojemniki,*
- 5) *kompletności dokumentów przekazanych przez Wykonawcę, celem podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego.*
8. *Po przeprowadzeniu weryfikacji, zostanie sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy. W protokole zostanie stwierdzona ilość, rodzaje i pojemności dostarczonych Pojemników oraz zostaną poczynione uwagi (o ile zaistnieją podstawy do wniesienia uwag). W przypadku sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego bez uwag istotnych Pojemników objętych zamówieniem, protokół będzie stanowił podstawę rozliczeń pomiędzy Stronami, z zastrzeżeniem postanowienia ust. 9 poniżej.”.*
4. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że zakładany przez niego maksymalny czas realizacji zamówienia, tj. 90 dni od dnia podpisania umowy, jest terminem zbyt krótkim.
5. Już sama procedura odbiorów dostarczanych pojemników będzie procedurą czasochłonną i Zamawiający potrzebuje 5 dni na dokonania weryfikacji zgodności dostaw z OPZ. Dodatkowo wykonawcy powinni więc założyć pewien zapas czasu, na ewentualne uwagi i uzupełnienia, co jeszcze bardziej skraca czas realizacji. Tym bardziej więc za niewystarczający należy uznać termin 90 dni, jaki Zamawiający założył na wyprodukowanie lub skompletowanie wymaganej ilości i rodzaju pojemników, za czym przemawiają następujące okoliczności:
 - a. Liczba pojemników - Zamawiający oczekuje dostawy przeszło 81 tysięcy sztuk pojemników,
 - b. Różne typy pojemników - Zamawiający oczekuje dostawy pojemników o różnej pojemności,
 - c. Różne kolory pojemników - Zamawiający oczekuje dostawy pojemników o różnych kolorach, przy czym wymaga konkretnych kolorów wg palety RAL, co może wymagać przestawienia produkcji przez producenta,
 - d. Indywidualne cechy w ramach poszczególnych pojemników (przetłoczenia wymagane są jedynie dla pojemników o pojemności 60, 120, 240 litrów),
 - e. Konieczność wyposażenia każdego pojemnika w chip UHF, LF, wytłoczenia na nim wymaganych przez Zamawiającego danych (zgodności z odpowiednią normą, znaku CE, znaku jakości RAL, dopuszczalnego obciążenia, odpowiedniego numeru pojemnika, dedykowanej frakcji odpadów.
6. Mając na uwadze wolumen pojemników, jaki jest dostarczany przez Zamawiającego i indywidualne cechy, jakimi charakteryzować mają się dostarczane pojemniki, nie może budzić wątpliwości, że realizacja przedmiotu

zamówienia wiązać się będzie z koniecznością ich wyprodukowania. Żaden z wykonawców, którzy potencjalnie mogliby być zainteresowani realizacją takiego zamówienia nie ma bowiem w ramach swoich stanów magazynowych takiej ilości pojemników. Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający oczekuje dostawy pojemników nowych, co tym bardziej wiązać się będzie z dodatkowym czasem koniecznym na ich wyprodukowanie, zwłaszcza mając na uwadze indywidualne cechy tych pojemników. Przystawienie linii produkcyjnej przez producenta na potrzeby realizacji zindywidualizowanego zamówienia klienta wymaga czasu.

7. Dodatkowo, zgodnie z wymaganiami OPZ (rozdział X), wykonawca, który realizować będzie zamówienie będzie też odpowiedzialny za sporządzenie i przekazanie bazy danych pojemników, w formacie pliku elektronicznego zawierający indywidualny nr, przypisany do niego nr nadajnika (chip) UHF oraz przypisany do niego indywidualny nr nadajnika (chip) LF. Wykonawca zobowiązany będzie do:
 - a. sporządzenia i przekazania usystematyzowanej i ustrukturyzowanej bazy danych tagów RFID zamontowanych na dostarczonych pojemnikach (w ramach dostaw częściowych, jeżeli takie będą występować),
 - b. sporządzenia i przekazania usystematyzowanej i ustrukturyzowanej bazy danych tagów RFID zamontowanych na wszystkich dostarczonych pojemnikach (w tym również uprzednio w ramach dostaw częściowych, nawet jeżeli uprzednio przekazano częściową bazę danych).
8. Zamawiający zastrzegł przy tym, że *„każda spośród powyżej wskazanych baz danych musi zawierać informacje dotyczące każdego dostarczonego pojemnika, jego indywidualnego numeru wytłoczonego na korpusie, typu pojemnika oraz zawierać numer identyfikacyjny z tagów RFID. Ponadto baza danych, o której mowa powyżej w pkt 2) musi obejmować wszystkie dane ujęte w bazach danych, o których mowa w pkt 1) powyżej i być z nimi w pełni zgodna, spójna oraz spełniać wymóg kompletności (obejmować informację o wszystkich dostarczonych Zamawiającemu Pojemnikach).”*.
9. Producenci pojemników współpracują z podmiotami trzecimi, którzy zajmują się produkcją chipów. Realizacja dostaw takiej ilości chipów (każdy pojemnik ma być wyposażony w chip LF oraz w chip UHF) także wymaga czasu. Następnie należy dokonać montażu chipów na każdym z chipów, dokonać ich konfiguracji, a na końcu stworzenia całej bazy danych, która gromadziłaby dane o wszystkich dostarczanych pojemnikach.
10. Pojemniki wyspecyfikowane przez Zamawiają dodatkowej personalizacji, która wydłuża cały proces realizacji dostaw, tj. wykonawca musi zapewnić (poza chipami) także:
 - a. Termodruki: opis frakcji, logo Zamawiającego, numeracja. Do tego trzeba wykonać specjalnie dedykowane matryce,
 - b. Otwory wrzutowe w pojemnikach 1100 litrów na szkło,
 - c. Rozwiązania „klapa w klapie”,
 - d. Otwory wentylacyjne dla pojemników BIO.

11. Wyprodukowanie takiej ilości pojemników wymaga przy tym czasu na organizację odpowiedniej ilości surowca i prawidłowe wysezonowanie pojemników.
12. Wskazane powyżej argumenty potwierdzają, że zakładany przez Zamawiającego termin 90 dni na dostarczenie do niego przeszło 81 tys. sztuk pojemników, fabrycznie nowych, o zindywidualizowanych cechach, jest terminem niewystarczającym do wywiązania się z nałożonych na wykonawcę obowiązków i powinien zostać wydłużony do co najmniej 120 dni. Wydłużenie terminu realizacji zamówienia wpłynie przy tym korzystanie na konkurencyjność Postępowania, zwiększy zainteresowanie wykonawców Postępowaniem, którzy w obawie przed koniecznością zapłaty wysokich kar umownych z uwagi na uchybienie terminu realizacji, które we wzorze umowy zastrzegł Zamawiający, nie będą musieli rezygnować ze składania ofert w Postępowaniu. To z kolei najprawdopodobniej przełoży się na większą liczbę ofert, które otrzyma Zamawiający i bardziej korzystne ceny. Tym samym pozwoli to Zamawiającemu na udzielenie zamówienia w sposób zgodny z zasadami wyrażonymi w art. 16 i 17 Pzp.
13. Mając na uwadze powyższe należy uznać zarzut wskazany w pkt 3 *petitum* odwołania za zasadny.

X. Zakaz stosowania regranulatu.

1. W OPZ, Zamawiający zastrzegł, że dostarczane pojemniki muszą być wykonane w 100% z nowego granulatu polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości (PE-HD) **bez domieszki regranulatu**. Taki wymóg został podniesiony do każdego rodzaju pojemników, w rozdziałach IV- IX OPZ.
2. Powyższy zapis oznacza, że Zamawiający wykluczył dostawę pojemników, w których zastosowany byłby polietylen z recyklingu (regranulat), który jest obecnie stosowany przez wielu producentów pojemników po to, aby zmniejszać negatywne oddziaływanie na środowisko.
3. Zamawiający nie wskazał motywów swojej decyzji. W ocenie Odwołującego zakaz stosowania regranulatu jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do celu, w szczególności wobec możliwości zapewnienia tej samej jakości produktu (tu: pojemników), który jednocześnie pozwalałby na osiągnięcie pożądaných efektów środowiskowych, w postaci mniejszego oddziaływania na środowisko.
4. Polietylen, z którego mają być wykonane pojemniki nie jest materiałem przyjaznym środowisku z uwagi na długi czas ich rozkładu. Z tego względu wydaje się, że ograniczenie stosowania tego materiału z uwagi na możliwość stosowania odzyskanego i ponownie przetworzonego materiału, jakim jest regranulat powinna być wręcz premiowana przez Zamawiającego. Regranulat jest to bowiem materiał w postaci drobnych granulek, których pod względem właściwości i wyglądu do złudzenia przypomina granulata z tworzywa sztucznego.
5. Wykorzystywanie do produkcji pojemników granulatu polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości (PE-HD) z domieszką regranulatu jest rozwiązaniem powszechnym, stosowanym przez producentów, którzy w ramach wykonywanej działalności biorą pod uwagę konieczność ograniczania

negatywnego wpływu ich działalności na środowisko, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej jakości i wytrzymałości pojemników.

6. Przepisy prawa polskiego, w szczególności ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nakładają na gminy (ale też wykonawców odbierających odpady komunalne) osiąganie coraz to wyższych poziomów recyklingu, a ich nieosiągnięcie jest sankcjonowane surowymi karami. Zamawiający jest spółką komunalną, której właścicielem jest Miasto Opole. Skoro tak, to co najmniej pośrednio bierze udział w organizacji systemu gospodarki odpadami i powinien być zainteresowany premiowaniem wykonawców, którzy stosują ekologiczne rozwiązania, zamiast eliminować tych wykonawców. Takie podejście nie znajduje uzasadnienia technicznego i pozostaje w sprzeczności z koncepcją zielonych zamówień publicznych, w ramach której (jak wskazuje na swojej stronie internetowej Urząd Zamówień Publicznych) instytucje publiczne powinny starać się uzyskiwać towary, usługi i roboty budowlane.
7. Odwołujący podkreśla przy tym, że pojemniki, do produkcji których będzie użyty regranulat, pod względem technicznym, funkcjonalnym i estetycznym nie różnią się od pojemników, które zostały wyprodukowane bez takiej domieszki. Trwałość obu produktów jest porównywalna, więc tym bardziej nie sposób zrozumieć, dlaczego Zamawiający zdecydował się na wskazane w dokumentacji rozwiązanie i w sposób wyraźny premiuje wykonawców, których model biznesowy nie zakłada minimalizacji negatywnego wpływu ich działalności na środowisko?
8. W niniejszym przypadku, Zamawiający nie tylko nie nakazał wykorzystania domieszki regranulatu do produkcji pojemników (taki wymóg byłby wymogiem proekologicznym), ale wprost zakazał stosowania takich rozwiązań i to pomimo tego, że obecnie wielu producentów z powodzeniem wykorzystuje ten materiał. Wprowadzony przez Zamawiającego zakaz nie tylko wskazuje więc na naruszenie przez Zamawiającego zasady efektywności - Zamawiający zamierza bowiem udzielić zamówienia w sposób, który nie uniemożliwia uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym środowiskowych, pomimo tego że jest on możliwy do uzyskania w ramach przedmiotowego zamówienia, bez uszczerbku dla jakości produktu.
9. Dodatkowo, wprowadzony przez Zamawiającego zakaz stosowania domieszki regranulatu świadczy o naruszeniu zasad proporcjonalności i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, bowiem z Postępowania zostaną wyeliminowani wszyscy ci wykonawcy, którzy unowocześnili swoją produkcję, dostosowali ją do oczekiwań społecznych i prowadzą ją w sposób bardziej zrównoważony, co jest działaniem całkowicie nieuzasadnionym.
10. Z uwagi na powyższe Odwołujący domaga się zniesienia zakazu stosowania domieszki regranulatu do produkcji pojemników.

XI. Wymóg dotyczący przetłoczeń wzmacniających korpus.

1. W częściach IV - VI OPZ, czyli w odniesieniu do pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów, Zamawiający postawił wymóg, że pojemniki te mają posiadać „*pionowe wytłoczenie wzmacniającego korpus, na całej wysokości korpusu*”.

2. Tymczasem najnowsze rozwiązania techniczne pozwalają na to, aby przetłoczenia zostały wykonane wyłącznie na części pojemnika, co powodować będzie ten sam efekt w postaci wzmocnienia korpusu. Takie rozwiązanie pozwala na pogodzenie ze sobą pożądaných przez Zamawiającego efektów wytrzymałościowych z jednoczesnym polepszeniem funkcjonalności pojemnika (np. przetłoczenia wykonane tylko w dolnej części ściany służą możliwości wykonania oznaczeń w formie naklejki lub termodruku o dużych rozmiarach).
3. Takich rozwiązań Zamawiający nie dopuścił w ramach OPZ, co należy uznać za działanie nieproporcjonalne, do celu, jaki zamierza osiągnąć, a mianowicie wzmocnienia trwałości pojemników. Cel ten jest możliwy do zachowania pomimo zastosowania przetłoczeń jedynie do części korpusu, zamiast na całej jego długości.
4. Równolegle, wymóg postawiony przez Zamawiającego, ograniczony został jedynie do części pojemników, czyli tych, o najmniejszej pojemności (60, 120 i 240 litrów). Równolegle, wymóg ten został zniesiony w odniesieniu do pojemników o pojemności 360 litrów, które należą przecież do tej samej grupy pojemników (są to pojemniki dwukołowe podobnie jak pojemniki 60, 120 i 240 litrowe) tylko, że są największymi pojemnikami z tej grupy.
5. Logika podpowiada więc, że jeżeli Zamawiającemu rzeczywiście zależało na wzmocnieniu trwałości pojemników, to wymóg stosowania przetłoczeń na całej powierzchni korpusu zostałby postawiony w pierwszej kolejności w stosunku do pojemnika 360- litrowego, który z racji swojego rozmiaru jest najbardziej narażony na przeciążania - na pewno bardziej niż niewielkich rozmiarów pojemnik 60-cio czy 120-to litrowy. Tymczasem w odniesieniu do tego właśnie pojemnika (360 litrów) Zamawiający nie nakazuje już wykonawcom stosowania przetłoczeń wzmacniających korpus. W przypadku tego typu pojemnika żadne wymogi odnoszące się do konieczności wzmocnienia wytrzymałości nie zostały postawione, co wynika wprost z zapisów rozdziału VII OPZ. To z kolei pośrednio wskazuje na to, że przygotowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia ukształtowany jest pod ofertę konkretnego wykonawcy, który akurat w ramach swojego asortymentu nie posiada pojemników 360 litrowych, które posiadałyby pionowe przetłoczenia wzmacniające korpus na całej jego długości i dlatego wymogi co do tego pojemnika różnią się od wymogów postawionych względem pozostałych pojemników dwukołowych.
6. Na przykładzie określonych przez Zamawiającego parametrów technicznych dotyczących pojemnika o pojemności 360 litrów, który jest najbardziej narażony na przeciążenia a mimo to, Zamawiający nie widział konieczności wzmacniania jego korpusu na całej długości, należy dojść do wniosku, że wymóg ten tym bardziej nie jest uzasadniony w przypadku pozostałych pojemników dwukołowych, a tym bardziej nie jest uzasadnione, aby wzmocnienie w postaci pionowych przetłoczeń przebiegało przez całą wysokość korpusu.
7. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji OPZ poprzez wykreślenie postanowienia dotyczącego konieczności stosowania pionowych przetłoczeń wzmacniających korpus, na całej wysokości korpusu (w przypadku pojemników o pojemności 60, 120 i 240 litrów), względnie dopuszczenie, aby

wzmocnienie to mogło być stosowane jedynie na części korpusu (zamiast na całej jego długości).

XII. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołani;
4. Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej;
5. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.