



URZĄD GMINY SANTOK
ul. Gorzowska 59; 66-431 Santok
tel. (48) 957287510, fax. (48) 957287511
e-mail: urząd@santok.pl, [http: www.santok.pl](http://www.santok.pl)

Santok, 28 czerwca 2025 r.

Znak sprawy: ZP.271.9.2025.BP

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia**

WYJAŚNIENIE SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi gminnej w Starym Polichnie nr 004626F (ul. Wodna)”

Identyfikator postępowania (platforma e-zamówienia): ocds-148610-55ab2c8d-4656-47b6-a196-8165a56a1185

Numer Ogłoszenia: 2025/BZP 00237269/01

ID: 1112749

I. Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art.284 ust.2, ustawy z dnia 11 września 2019r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U.z 2024r. poz.1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE NR 1:

Dotyczy §3 ust. 4 Załącznika nr 10 do SWZ – Wzoru Umowy: Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego zapisu § 3 ust. 4 Załącznika nr 10 do SWZ – Projektu Umowy. Na uzasadnienie powyższego wskazujemy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów i Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Przykładowo wskazujemy na wyrok Sądu Najwyższego SN, z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18,,: Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp (obecnie 99 Pzp). W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 1:

Zamawiający podtrzymuje zapis w/w zakresie.

PYTANIE NR 2:

Dotyczy §3 ust. 5 Załącznika nr 10 do SWZ – Wzoru Umowy: Zwracamy uwagę, że umowa nie jest miejscem na kierowanie oświadczeń o których mowa w ww. jednostce redakcyjnej. W sytuacji gdy intencją zamawiającego jest zobligowanie wykonawcy do zapoznania się z terenem budowy

powinien określić odpowiedni obowiązek w SWZ. Wnosimy o wykreślenie zapisu. Wnosimy również o odpowiednią zmianę.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 2:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Jednocześnie wskazujemy, że w treści SWZ rozdział V, pkt.6 wskazaliśmy wszystkim Wykonawcom, że cytując...."Wizja lokalna: Zamawiający nie ustanawia wymogu dokonania wizji lokalnej. Proponuje jednak, aby Wykonawcy dokonali wizji lokalnej na terenie realizacji przedmiotu zamówienia i w jego okolicy w celu dokonania oceny dokumentów i informacji przekazywanych w ramach niniejszego postępowania przez Zamawiającego, w szczególności rozpoznania możliwości pozyskania materiałów do realizacji robót oraz możliwości utylizacji gruntów z wykopów i materiałów nieprzydatnych do wbudowania. Informacje zdobyte podczas wizji mogą okazać się przydatne do należytego przygotowania oferty..... koniec cytatu".

PYTANIE NR 3:

§3 ust. 7 Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej Zamawiający wprowadza zapis obligujący Wykonawcę do wykonania robót, które nie stanowią części złożonej oferty? Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których nie obejmuje złożona oferta.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 3:

Zamawiający wskazał w treści Projektowanych postanowień umowy (§ 12 dopuszczalne zmiany), w treści tego paragrafu czytamy także o robotach zamiennych/dodatkowych. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje zapis § 3 ust.7

PYTANIE NR 4:

§5 ust. 5 pkt 9) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy do zinwentaryzowanych sieci przesyłowych. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezainwentaryzowanych a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 415 kc.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 4:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

PYTANIE NR 5:

§5 ust. 7 pkt 5) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego? Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 5:

Wszystkie terminy zostały opisane szczegółowo w § 4 Projektowanych postanowień umowy. Zamawiający podtrzymuje zapis.

PYTANIE NR 6:

§5 ust. 8 pkt 10) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 415 kc. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do zinwentaryzowanych sieci przesyłowych.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 6:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

PYTANIE NR 7:

§5 ust. 13 pkt 1) lit. a i b) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecznictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę. Wnosimy o zmianę wskazanych zapisów wzoru Umowy.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 7:

Zamawiający podtrzymuje zapis.

PYTANIE NR 8:

§5 ust. 13 pkt 1) lit. a i b) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych Zamawiający odbierze przedmiot Umowy.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 8:

Definicja „Odbioru wad” została opisana w Projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 9:

§11 ust. 2 pkt 1) lit. c) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o klarowne określenie wskazanej tam kary i wskazanie konkretnych obowiązków, do których odnosi się przedmiotowy zapis. Wskazujemy, iż zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 2 czerwca 2017 r. (X GC 56/14) „zastrzeżenie kary umownej określać musi zobowiązanie pierwotne i rodzaj jego naruszenia, z którym związany będzie obowiązek świadczenia kary oraz oznaczenie sumy pieniężnej, stanowiącej karę umowną. Elementy te są obligatoryjne. Są to przedmiotowo istotne elementy zastrzeżenia kary umownej. Zamawiający tymczasem wprowadza karę blankietową z którą na dzień dzisiejszy nie sposób połączyć konkretnego naruszenia, a zamawiający może tym samym naruszać art. 433 pkt 2 pzp.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 9:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 10:

§11 ust. 4 Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Zamawiający nie może domagać się dowolnego zaspokajania swoich roszczeń w tym również z wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z prawem w myśl art. 449 ust. 2 ustawy Pzp to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca nie określił, jakich konkretnie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy może dochodzić uprawniony z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie określił także ich zakresu. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące uprawnionemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez zobowiązanego, w tym także roszczenia z tytułu kar umownych. Ustawodawca nie bez przyczyny określił też wprost w art. 449 limity zabezpieczenia, z którego ma prawo zaspokoić swoje roszczenia zamawiający. W treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt 1529/12; 1535/12; 1546/12, Izba stwierdziła, że: „Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanowienia zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenie ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczeń z zabezpieczenia nawet, gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego”. Zamawiający zatem wprowadzając kwestionowany zapis z § 11 ust. 4 Załącznika nr 10 do SWZ – Wzoru Umowy w rzeczywistości dąży w sposób pośredni do podwyższenia limitów ustawowych i pokrycia swoich roszczeń również z wynagrodzenia wykonawcy, co jest wbrew celowi określonymu w art. 449 ustawy Pzp

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 10:

Zamawiający podtrzymuje zapis w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 11:

§12 ust. 13 pkt 1) Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zagwarantowania 95% robót i możliwość wyłączenia 5% zamiast 10% wartości robót, jeżeli zajdzie taka konieczność ?

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 11:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w powyższym zakresie.

PYTANIE NR 12:

Dotyczy §4 ust. 2 Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w

Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 12:

Zamawiający podtrzymuje powyższy zapis. Wszystkie definicje zostały określone w treści Projektowanych Postanowień Umowy w § 1 – definicje i interpretacje.

PYTANIE NR 13:

Dotyczy § 3 ust. 3 Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 13:

Zamawiający potwierdza, że wszelkie roboty budowlane należy wykonać zgodnie z przedłożoną dokumentacją projektową.

PYTANIE NR 14:

Dotyczy § 3 ust. 3 Załącznika nr 10 do SWZ - Wzór Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że:

a) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu

b) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Dotyczy Rozdziału V pkt 1-3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy: Prosimy o potwierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 14:

Zamawiający wyjaśnia, że zakres przewidziany do realizacji należy wykonać na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót.

PYTANIE NR 15:

Dotyczy Rozdziału V pkt 1-3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy: Prosimy o potwierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 15:

Zamawiający jeszcze raz informuje że opis przedmiotu zamówienia został opisanych dokumentach przetargowych (SWZ - rozdział V, oraz w Dokumentacji technicznej).

PYTANIE NR 16:

Dotyczy Rozdziału V pkt 1-3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy: Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego. Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew ? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 16:

Zakres wycinki drzew został opisany w Projekcie Budowlano-Wykonawczym str. 10, a wycinka drzew została uwzględniona na rysunku 02 – branża drogowa.

PYTANIE NR 17:

Dotyczy Rozdziału V pkt 1-3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy: W zakresie uzgodnień i decyzji jakie zamawiający przedłożył do postępowania wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokonał weryfikacji ważności posiadanych decyzji oraz aktualności poczynionych uzgodnień w oparciu o prowadzone obecnie postępowanie ?

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 17:

Tak, wszystkie decyzje, uzgodnią są aktualne.

PYTANIE NR 18:

Dotyczy Rozdziału V pkt 1-3 SWZ – Projektowane postanowienia umowy: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki/ prolongata w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 18:

Zamawiający udostępnił komplet dokumentów jakie posiada.

PYTANIE NR 19:

Wykonawca prosi o uzupełnienie o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 19:

80 kN/oś, Kategoria ruchu KR1.

PYTANIE NR 20:

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 20:

Kategoria ruchu KR1.

PYTANIE NR 21:

Wykonawca zwraca uwagę, że zastosowanie siatki szklanej bezpośrednio pod warstwą ścierną nie jest rozwiązaniem optymalnym pod względem wzmocnienia konstrukcji. Siatka szklana przenosi swoje maksymalne naprężenia przy wydłużeniu względnym 3 %, które to wydłużenie nie występuje bezpośrednio pod warstwą ścierną. W tego typu sytuacji należałoby zastosować

sztywniejszą siatkę szklano-węglową. Wykonawca prosi o zmianę konstrukcji poprzez usunięcie nieefektywnej siatki lub poprzez zmianę typu siatki na szklano-węglową.

WYJAŚNIENIE ODPOWIEDZI NA PYTANIE NR 21:

Nie, Zamawiający nie dokonuje zmiany w powyższym zakresie.

Z up. Wójta Gminy Santok
Magdalena Nowak
Z up. Wójta Gminy Santok

