

Warszawa, dn. 15.04.2025 r.

Nr postępowania: **WZ.187.2025**

Nr rejestru: **DO/Z.26.4.2.2025**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: **„Modernizacja dachu szedowego (projektowanie i wykonawstwo)”**.

Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji informuje, że wpłynęły kolejne pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi.

Pytanie nr 13:

„Czy wykonanie projektu instalacji fotowoltaicznej jest po stronie wykonawcy?”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Tak. Wykonanie projektu instalacji fotowoltaicznej jest po stronie Wykonawcy. Wynika to m.in. z treści Rozdziału III ust. 2 SWZ, Część I PFU (załącznik nr 1 do SWZ) a także z zapisów § 1 oraz § 5 projektu umowy (załącznik nr 8 do SWZ).

Pytanie nr 14:

„Jaka moc systemu ma posiadać instalacja fotowoltaiczna?”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zgodnie ze zdaniem z pkt. 1.4 PFU (załącznik nr 1 do SWZ): „Sumaryczna moc instalacji fotowoltaicznej powinna wynosić co najmniej 150kWp.”

Ponadto informujemy, że jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia z 18.02.2016 r., II CSK 197/15, celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień stworzonych przez Zamawiającego dokumentów zamówienia jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli Zamawiającego. Wyjaśnieniom podlegają kwestie zawarte w dokumentach zamówienia, które są wątpliwe, niejasne, dwuznaczne. Podobne stanowisko wyraziła również Krajowa Izby Odwoławcza w orzeczeniu z 16.09.2021 r. (sygn. akt KIO 2358/21). Wobec powyższego Zamawiający zwraca uwagę by przed wystąpieniem z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ Wykonawcy w pierwszej kolejności zapoznali się dokładnie z jej treścią. Brak zaangażowania Wykonawców w tym zakresie może skutkować pozostawieniem kolejnych pytań przez Zamawiającego bez rozpoznania,

jeżeli nie będą one odpowiadać celowi któremu powinny służyć mimo, iż zostaną zadane w terminie o którym mowa w art. 284 ust. 2 ustawy Pzp.

Pytanie nr 15:

„Prosimy Zamawiającego o informację czy uzna warunek za spełniony jeżeli w Oferent okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał (zakończył): co najmniej jedną dostawą i montażem zintegrowanego systemu fotowoltaicznego wraz z jego konstrukcją tj. w technologii BIPV (Building Integrated Photovoltaics - architektoniczne panele fotowoltaiczne szkło-szkło) o wartości zamówienia co najmniej 1500 000 zł brutto”

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie modernizacji dachu szedowego a więc robota budowlana w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, Zamawiający nie zmienia zapisów warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie zwracamy uwagę, że oceny w tym zakresie Zamawiający dokona na podstawie złożonych podmiotowych środków dowodowych przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Pytanie nr 16:

„Zamawiający informuje w odpowiedziach na pytania z dnia 11.04.2024 udzielił odpowiedzi:

W ocenie Zamawiającego termin realizacji zamówienia do 175 dni od daty zawarcia umowy jest realny, pomimo konieczności uzyskania przez Wykonawcę warunków przyłączeniowych. Zamawiający wyjaśnia, że nie planuje odprowadzenia nadwyżki produkowanej energii do sieci dystrybutora i tym samym procedura administracyjna uzyskania warunków przyłączeniowych polegająca na zgłoszeniu powinna być znacznie krótsza. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie wydłuża terminu realizacji zamówienia we wnioskowanym zakresie.

Biorąc pod uwagę, że Oferent wykonał dużą ilość inwestycji, gdzie należało uzyskać warunki przyłączeniowe czy to z oddawaniem energii do sieci czy też z wariantem strażnika mocy (bez oddawania energii do sieci), czas na uzyskanie warunków oraz ich uzgodnienie praktycznie się nie różnił. Czy zatem Zamawiający zgodzi się na to, że w przypadku jeżeli czas uzyskania warunków przyłączeniowych od chwili złożenia wniosku do wydania warunków przyłączeniowych będzie dłuższy niż 30dni to okres realizacji będzie wydłużony o ten czas ?”

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku jeżeli czas uzyskania warunków przyłączeniowych od chwili złożenia wniosku do wydania warunków przyłączeniowych będzie dłuższy niż 30 dni to okres realizacji będzie mógł być wydłużony na podstawie przewidzianych zmian umowy.

W § 16 ust 2 pkt 1) lit e) projektu umowy Zamawiający zakłada zmianę terminu realizacji przedmiotu Umowy, w tym zmianę terminów cząstkowych przewidzianych w Umowie:

„w przypadku zaistnienia okoliczności będących następstwem działania organów administracji lub osób trzecich, w szczególności w przypadku przedłużania się procedur administracyjnych na etapie wydawania zgód bądź uzgodnień itp., mających wpływ na termin realizacji przedmiotu Umowy, jeżeli przedłużenie to nie wynikało z winy Wykonawcy lub z nałożenia dodatkowych obowiązków związanych z wykonywaniem robót, o okres niezbędny dla realizacji tych obowiązków lub okres działania organów lub osób trzecich.”

Pytanie nr 17:

„W związku z pozyskaniem warunków przyłączeniowych przez Oferenta prosimy o przesłanie schematów stacji transformatorowej wraz ze schematami średniego i niskiego napięcia. Prosimy też o informację (parametry) przekładników prądowych i napięciowych po stronie średniego napięcia.”

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Posiadana dokumentacja będzie udostępniona na życzenie Wykonawcy podczas wizji lokalnej.

Pytanie nr 18:

„Jaka aktualnie jest moc przyłączeniowa obiektu?”

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Aktualna moc przyłączeniowa wynosi 900 kW.

Pytanie nr 19:

„Czy na obszarze gdzie ma powstać fotowoltaika występuje miejscowy plan zagospodarowania terenu a jeżeli tak to czy dopuszcza instalacje fotowoltaiczne powyżej 100kWp;”

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Nie występuje.

Pytanie nr 20:

„Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy i tym samym zmniejszenie zabezpieczenia należytego

wykonania umowy z 5% ceny całkowitej podanej w ofercie na 3%."

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ. Nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ propozycja, by w miejsce zapisów, wymienionych w SWZ, zawrzeć inne, choć jest to praktyka nagminna ze strony Wykonawców.

Celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień stworzonych przez Zamawiającego dokumentów zamówienia jest usunięcie wątpliwości, doprecyzowanie i uszczegółowienie oświadczenia woli Zamawiającego (wyrok Sądu Najwyższego z 18.02.2016 r., II CSK 197/15). Wyjaśnieniom podlegają kwestie zawarte w dokumentach zamówienia, które są wątpliwe, niejasne, dwuznaczne. Podobne stanowisko wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z 16.09.2021 r. (sygn. akt KIO 2358/21): "(...) należało przyznać rację zamawiającemu, że niektóre pytania odwołującego w ogóle nie stanowiły wniosków o wyjaśnienie treści SWZ. W konsekwencji nawet gdyby takie wnioski wpłynęły do zamawiającego w terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 2 p.z.p., to zamawiający nie musiałby w ogóle na nie reagować."

Reasumując założeniem ustawy Pzp jest możliwość zwrócenia się przez Wykonawcę do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Wyjaśnienie ma dotyczyć treści SWZ, nie jest to tożsame z prośbą o jej uzupełnienie, zmianę czy innymi wnioskami. Próba doprowadzenia do zmiany zapisów dokumentów zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę przykładowo nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu jest nadużyciem instytucji wyjaśniania treści dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 21:

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania się z Wykonawcą raz na miesiąc? W myśl postanowień ustawy o VAT firmy prowadzące działalność budowlaną zobowiązane są do rozliczania podatku od towarów i usług w terminie 30 dni od dnia wykonania usługi, a przedmiotowe deklaracje na podatek winny być składane raz w miesiącu. Rzadsze przeprowadzanie odbiorów skutkuje tym, iż Wykonawca nie może wystawić faktury a mimo to musi opłacić podatek VAT za wykonaną pracę. Powyższe naraża Wykonawcę na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nierozliczenia przedmiotowego podatku."

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ we wnioskowanym zakresie. Prosimy o zapoznanie się w pełni z odpowiedzią na pytanie nr 20 gdzie Zamawiający szerzej wyjaśnił co jest celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 22:

„Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu wymagań ujętych w SWZ dot. referencji z: „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał (zakończył) co najmniej jedną robotę budowlaną w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, polegającą na wykonaniu dachu posiadającego zintegrowany system fotowoltaiczny z jego konstrukcją tj. w technologii BIPV (Building Integrated Photovoltaics) bądź jego remontu lub modernizacji o wartości zamówienia co najmniej 1 500 000 zł brutto” na: „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał (zakończył) co najmniej jedną robotę budowlaną w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, polegającą na wykonaniu dachu oraz instalacji fotowoltaicznej bądź jego remontu lub modernizacji o wartości zamówienia co najmniej 1 500 000 zł brutto””

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ we wnioskowanym zakresie. Prosimy o zapoznanie się w pełni z odpowiedzią na pytanie nr 20 gdzie Zamawiający szerzej wyjaśnił co jest celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 23:

„Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jako kryterium oceny oferty przyjmuje gwarancję na roboty budowlane. Wykonawcy, którzy zadeklarują w swojej ofercie 120 miesięcy gwarancji otrzymają maksymalną liczbę punktów w danym kryterium.

Wnosimy o skrócenie maksymalnego okresu gwarancji do 60 miesięcy. Ustalenie zbyt długiego okresu gwarancji w rzeczywistości działa na szkodę Zamawiającego, gdyż powoduje wyższą cenowo ofertę. Nadto obowiązkiem Zamawiającego będzie przestrzeganie wszelkich wytycznych dotyczących prawidłowego użytkowania obiektu w tym okresie, co będzie generowało dodatkowe koszty po stronie Zamawiającego. Nadto nieprzestrzeganie zasad użytkowania określonych w gwarancji przez cały okres jej trwania spowoduje utratę tejże gwarancji. Wskazać należy, iż dłuższe niż 60 miesięcy okresy gwarancji są nierealne do spełnienia, zwłaszcza co do urządzeń. Żaden producent nie daje gwarancji na swoje urządzenia na okres dłuższy niż 60 miesięcy, ani nie zapewnia części zamiennych na dłuższy okres.

Ponadto, Towarzystwa Ubezpieczeniowe udzielają maksymalnej gwarancji do 60 miesięcy. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę kryteriów oceny ofert i wyznaczenie 60 miesięcy gwarancji jako maksymalną.”

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ we wnioskowanym zakresie. Prosimy o zapoznanie się w pełni z odpowiedzią na pytanie nr 20 gdzie Zamawiający szerzej wyjaśnił co jest celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 24:

„Czy w przypadku braku zgody na skrócenie okresu gwarancji zgodnie z art. 452 ust 8 Pzp Inwestor wyrazi zgodę na udzielenie przez Wykonawcę gwarancji usunięcia wad i usterek na okres 5 lat, a na pozostały okres pisemne oświadczenie Wykonawcy, że przed upływem należytego wykonania umowy zostanie ona przedłużona na kolejne 60 miesięcy lub wniesienia nowego zabezpieczenia na kolejne okresy? Jeśli Zamawiający wyraża zgodę to prosimy o uwzględnienie zapisów art. 452 ust 8 Pzp w SWZ.”

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapisy wynikające z art. 452 ust 8 ustawy Pzp będą miały zastosowanie w przypadku okresu zabezpieczenia przekraczającego 5 lat. Bezpośrednie uwzględnienie tego przepisu w treści SWZ nie jest konieczne, gdyż ma on charakter obligatoryjny - ustawa Pzp nie przewiduje możliwości odstąpienia od jego stosowania.

Pytanie nr 25:

„Sposób procedowania z zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionym w formie gotówki określa art. 450 ust. 5 ustawy PZP. W związku z powyższym prosimy o informację czy Zamawiający posiada oddzielne konto na przechowywanie ww. środków finansowych oraz informację w jaki sposób będzie ono oprocentowane?”

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający wyjaśnia, iż środki nie będą przechowywane na oprocentowanym koncie.

Pytanie nr 26:

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia zgodnie z art. 453 ust. 4 PZP?”

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie przewiduje możliwości częściowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy po wykonaniu części zamówienia o którym mowa w art. 453 ust. 4 ustawy Pzp.

Pytanie nr 27:

„Czy Zamawiający dopuści faktury częściowe do wysokości 90% wykonanych i potwierdzonych przez Inspektorów robót?”

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający nie dopuszcza faktur częściowych do wysokości 90% wykonanych i potwierdzonych przez Inspektorów robót.

Pytanie nr 28:

„Jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?”

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający nie jest zobligowany na tym etapie postępowania do ujawnienia kwoty jaką zamierza przeznaczyć na realizację tego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego kwota ta zostanie bezpośrednio ujawniona przez Zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert.

Pytanie nr 29:

„W związku z prowadzonym postępowaniem zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert o dwa tygodnie tj. do dnia 2 maja 2025r. Zaproponowany termin jest to minimalny okres niezbędny do przygotowania rzetelnej wyceny.”

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ we wnioskowanym zakresie. Prosimy o zapoznanie się w pełni z odpowiedzią na pytanie nr 20 gdzie Zamawiający szerzej wyjaśnił co jest celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 30:

„Prosimy o potwierdzenie, że optymalizatory mocy będą wymagane tylko w miejscach zacienionych”

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający wyjaśnia, że optymalizatory będą wymagane dla całej instalacji. Miejsca ich instalacji powinno być dobrane przez projektanta na podstawie jego najlepszej wiedzy i praktyki.

Pytanie nr 31:

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego optymalizatora do 2 paneli?”

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie jednego optymalizatora do 2 paneli o ile rozwiązanie będzie trwałe i gwarantowało wydajność pracy instalacji a optymalizatory będą dedykowane do takiego rozwiązania.

Pytanie nr 32:

„Czy Zamówienie obejmuje budowę układu telemechaniki tylko dla nowej instalacji fotowoltaicznej, czy również dla istniejącej?”

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamówienie obejmuje budowę układu telemechaniki tylko dla nowej instalacji fotowoltaicznej.

Pytanie nr 33:

„Czy Zamawiający udostępni zaplecze socjalne na czas robót budowlanych?”

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający wyjaśnia, iż gotowy jest udostępnić Wykonawcy zaplecze socjalne na czas robót budowlanych.

Pytanie nr 34:

„Prosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wymaga roboty polegającej na wykonaniu dachu posiadającego zintegrowany system fotowoltaiczny z jego konstrukcją tj. w technologii BIPV (Building Integrated Photovoltaics) bądź jego remontu lub modernizacji o wartości zamówienia co najmniej 1 500 000 zł brutto. Technologia BIPV to niszowe rozwiązanie. Jest wybierane przez inwestorów, którzy przykładają wielką wagę do kwestii estetycznych, zatem jest stosowana głównie na domach jednorodzinnych, gdzie wartość zamówienia jest zdecydowanie mniejsza. Inwestorzy dużych obiektów przemysłowych lub użyteczności publicznej dużo większą wagę przykładają do relacji koszt-efekt, stąd nie decydują się na instalacje BIPV. Ze względu na wymaganą wartość zamówienia warunek udziału w obecnej formie jest zbyt restrykcyjny i ogranicza pulę potencjalnych wykonawców do zaledwie jednego lub dwóch. Prosimy o obniżenie warunku udziału do 1 200 000 zł.”

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ we wnioskowanym zakresie. Prosimy o zapoznanie się w pełni z odpowiedzią na pytanie nr 20 gdzie Zamawiający szerzej wyjaśnił co jest celem wprowadzenia instytucji obowiązkowych wyjaśnień dokumentów zamówienia.

Pytanie nr 35:

„Prosimy o informację, czy na wskazanych obiektach istnieje Przeciwpowarowy Wyłącznik Prądu [PWP]? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie rysunku z zaznaczeniem przycisków i wyłącznika głównego. Jeśli nie, to prosimy o potwierdzenie, że w zakresie dostawy będzie ewentualny montaż PWP tylko dla instalacji fotowoltaicznej, a obligatoryjny PWP dla obiektu zostanie wykonany przez Zamawiającego w późniejszym terminie.”

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający wyjaśnia, że zaprojektowanie i montaż PWP dla instalacji fotowoltaicznej leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 36:

„Czy obiekty wskazane do montażu instalacji fotowoltaicznej, objęte jest są jakąkolwiek formą ochrony konserwatorskiej ? Jeśli tak to jakiej, a także czy Zamawiający posiada już, bądź wystąpił z wnioskiem o wydanie opinii konserwatora?”

Odpowiedź na pytanie nr 36:

Zamawiający wyjaśnia, że obiekty wskazane do montażu instalacji fotowoltaicznej nie są objęte jakąkolwiek formą ochrony konserwatorskiej.

Pytanie nr 37:

„W jakim zakresie Zamawiający dopuszcza odchylenia mocy instalacji wobec opisu przedmiotu zamówienia?”

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Zamawiający wymaga, aby sumaryczna moc znamionowa instalacji (maksymalna, nominalna) określona przez producenta zainstalowanych paneli fotowoltaicznych była nie mniejsza niż wartość wskazana w PFU.

Pytanie nr 38:

„Czy zamawiający zezwoli użycie kabli aluminiowych dla prądu zmiennego?”

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zezwala na użycie kabli aluminiowych dla prądu zmiennego i wymaga zastosowania kabli miedzianych.

Pytanie nr 39:

„Czy Zamawiający posiada rysunki architektoniczne i konstrukcyjne dachu w dwg”

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją konstrukcyjną i architektoniczną dachów w formacie dwg. Zamawiający posiada rzut i przekrój dachu w formie papierowej, który może udostępnić do wglądu podczas wizji lokalnej.

Pytanie nr 40:

„Czy Zamawiający udostępni rysunki architektoniczne i konstrukcyjne dachu w dwg”

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją konstrukcyjną i architektoniczną dachów w formacie dwg. Zamawiający posiada rzut i przekrój dachu w formie papierowej, który może udostępnić do wglądu podczas wizji lokalnej.

Pytanie nr 41:

„Czy do PPE do którego ma zostać podłączona przedmiotowa instalacja jest podłączone inne źródło wytwórcze OZE”

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Tak, o mocy 36kW

Pytanie nr 42:

„Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie prac jest również opracowanie projektu wykonawczego modernizacji układu pomiarowo rozliczeniowego za podstawie wydanych warunków przyłączenia”

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający potwierdza, że zakres prac obejmuje również opracowanie projektu wykonawczego modernizacji układu pomiarowo rozliczeniowego na podstawie wydanych warunków przyłączenia.

Pytanie nr 43:

„Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie prac jest również opracowanie projektu wykonawczego układu7 telemechaniki EAZ”

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający potwierdza, że zakres prac obejmuje również *opracowanie projektu wykonawczego układu telemechaniki EAZ.*

DYREKTOR
dr inż. Karol Zielonka