

Opole, dnia 08.11.2024 r.

ZO.2521-19/2024

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą do ich obsługi – etap II.

Odpowiedzi na pytania

1. Dot.: SWZ, Oferta - 11.10.2024.docx (str. 14 pod tabelą w formularzu oferty przetargowej)

„Brak wypełnienia w powyższej tabeli lub zaznaczenie odpowiedzi NIE oraz podanie parametru o wartości niższej niż minimalna lub wyższej niż maksymalna będzie skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Prawa.”

Pytanie 1:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że braki wskazane powyżej będą najpierw wyjaśniane lub usuwane w trybie art. 107 ust. 2 PZP, zanim Zamawiający zdecyduje o odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Dokument , o którym mowa w pytaniu stanowi część oferty i dotyczy parametrów oferowanej stacji pantografowej, nie będzie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 3 ust. 26-27. Testy zdolności ładowania. Warunki przeprowadzania testów zdolności ładowania (...).

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający warunkuje odbiór stacji ładowania od pozytywnego wyniku testów zdolności ładowania (§ 3 ust. 26-27), a jednocześnie zakłada że testy te będą przeprowadzane na autobusach, dostarczanych w ramach umowy, których termin dostawy jest późniejszy o 90 dni. Czy Zamawiający uzna testy zdolności ładowania za przeprowadzone terminowo jeśli zostaną przeprowadzone jedynie na autobusach posiadanych obecnie przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji terminów dostawy w tym zakresie. Zamawiający nie uzna, że testy zdolności ładowania zostały przeprowadzone terminowo jeśli zostaną przeprowadzone jedynie na autobusach posiadanych obecnie przez Zamawiającego.

3. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 7 ust. 9

Pytanie 3:

Mając na uwadze brzmienie § 7 ust. 9 i n. Projektu umowy, prosimy o doprecyzowanie postanowień dot. okoliczności wyłączających odpowiedzialność w ramach gwarancji dot. Ładówek zajezdniowych oraz ładowarki pantografowej wraz z kontenerową stacją transformatorową poprzez dodanie w § 7 ustępu w brzmieniu:

„Gwarancja nie obejmuje:

a) urządzeń posiadających usunięte lub nieczytelne numery seryjne, lub inne oznaczenia pozwalające na ich identyfikację,

b) wad powstałych w wyniku nieuprawnionej ingerencji w urządzenie (w tym oprogramowanie) Zamawiającego lub innej osoby trzeciej.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy Wzoru umowy.

4. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 8. Kary Umowne

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o usunięcie z katalogu kar umownych okoliczności, które są nieprecyzyjne a dodatkowo przyznają Zamawiającemu daleko idące uprawnienia w zakresie możliwości naliczenia kar umownych za okoliczności pośrednie, np. ust. 11 czy ust. 13. Karanie wykonawcy za zachowania poboczne nie związane bezpośrednio z wykonaniem przedmiotu umowy stanowią klauzule abuzywne (zgodnie z art. 433 pkt 2 PZP). Tak znaczne namnożenie kar przez Zamawiającego (21 okoliczności przewidujących kilkadziesiąt podstaw do naliczenia kar umownych) nie pozostaje bez wpływu na ceny ofertowe. Wykonawcy są bowiem zmuszeni do uwzględnienia ryzyka w zakresie niespotykanym w umowach o zamówienie publiczne. Jednocześnie Zamawiający przewiduje 1 uprawnienie dla Wykonawcy do naliczenia kar umownych, co stanowi znaczne naruszenie zasad względnej równowagi stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy Wzoru umowy.

5. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 8 ust. 6. Termin odstąpienia

Pytanie 5:

Wnosimy o skrócenie terminu na odstąpienie, jaki zastrzegł sobie Zamawiający. Termin ten jest tak długi, iż mając na względzie pozostałe terminy wskazane w umowie, przyznaje Zamawiającemu prawo do odstąpienia nawet po zrealizowaniu całości zamówienia przez wykonawcę. Tak daleko idące uprawnienie jest niezgodne z istotą prawa odstąpienia i narusza względną równowagę stron umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy Wzoru umowy.

6. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 12. Okoliczności uprawniające do zmiany umowy.

Pytanie 6:

Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie dodatkowych zmian umowy.

Wykonawca zaznacza przy tym, że niżej wymienione zmiany w żadnej mierze nie obligują Zamawiającego do wyrażania zgody na zmiany i zgoda na nie pozostanie nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

1) w zakresie terminu realizacji:

a) jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;

b) jeśli pojawiły się okoliczności natury obiektywnej, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania Umowy uniemożliwiające dotrzymanie terminu realizacji wskazanego w Umowie;

c) działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;

d) wystąpienia konieczności uwzględnienia wpływu innych przedsięwzięć, działań powiązanych z przedmiotem niniejszej umowy

2) w zakresie wynagrodzenia - w przypadku zmiany zakresu świadczenia wykonawcy spowodowanej okolicznościami, których Zamawiający działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy Wzoru umowy.

7. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 7 Ust 20 oraz 22 a także PFU, pkt 6.1.16

Ust 20: Wykonawca w ramach realizacji Umowy zobowiązuje się do przeszkolenia w siedzibie Zamawiającego, na swój koszt 5 pracowników, w czasie nie krótszym niż 2 godziny, w zakresie dotyczącym obsługi, diagnostyki i programowania ładowarek zajezdniowych oraz ładowarki pantografowej, w terminie nie później niż do 21 dni roboczych po protokolarnym odbiorze urządzeń.

Ust 22: Wykonawca w ramach realizacji Umowy zobowiązuje się do przeszkolenia w siedzibie Zamawiającego, na swój koszt 2 pracowników, w czasie nie krótszym niż 2 godziny,

w zakresie dotyczącym współpracy ładowarek z Systemem, w terminie nie później niż do 21 dni po protokolarnym odbiorze ładowarek zajezdniowych oraz stacji szybkiego ładowania.

SZKOLENIE PERSONELU INWESTORA I UŻYTKOWNIKA. Wykonawca przeprowadzi szkolenia dla personelu Zamawiającego z obsługi i utrzymania wszystkich nowych urządzeń, w zakresie objętym dokumentacją techniczno-ruchową producenta (DTR), objętych projektem wykonawczym. Program i czas szkolenia winien określić Wykonawca. Osoby, które należy przeszkolić, wskaże przedstawiciel Zamawiającego oraz Użytkownika/Eksploatatora. Minimalna liczba osób objętych szkoleniem: 8 osób. Zamawiającemu należy przekazać co najmniej jeden komplet dokumentacji szkoleniowej, a imienny wykaz osób przeszkolonych, potwierdzony przez w/w osoby Wykonawca załączy do materiałów odbiorowych. Przyjmuje się, że cena ofertowa obejmuje również koszt szkolenia.

Pytanie 7:

Prosimy Zamawiającego o uszczegółowienie wymagań związanych ze szkoleniem:

- a. czy poprzez „zakres dotyczącym obsługi, diagnostyki i programowania ładowarek zajezdniowych oraz ładowarki pantografowej” i „zakresie dotyczącym współpracy ładowarek z Systemem” zamawiający ma na myśli szkolenie z systemu telemetrycznego (np. EOS)?
- b. ile maksymalnie osób Zamawiający będzie chciał przeszkolić?

Odpowiedź:

- a. Zamawiający w ust. 20 ma na myśli m.in. obsługę systemu telemetrycznego w zakresie umożliwiającym obsługę, diagnostykę i programowanie ładowarek natomiast w ust. 22 Zamawiający ma na myśli szkolenie z zakresu protokołów komunikacyjnych i usług pośredniczących w komunikacji pomiędzy systemem telemetrycznym a ładowarką (chodzi o warstwę 4 modelu TCP/IP).
- b. Zamawiający planuje przeszkolenie we wskazanym zakresie maksymalnie 8 osób.

1. Dot.: Wzór umowy autobusu 08.10.2024.docx - § 8. Kary Umowne

Maksymalna wysokość kar umownych

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu naliczenia kar umownych do maksymalnie 20% wynagrodzenia. Wskazany limit kar umownych znalazł się w pierwszym projekcie nowelizacji p.z.p. i chociaż końcowo nie znalazł się w samej ustawie, to pozostaje wskazówką interpretacyjną i rekomendacją, na jakim poziomie winno się określać limit naliczania kar umownych.

Należy bowiem pamiętać, jaki w ogóle był cel wprowadzenia do nowej ustawy p.z.p. art. 436 pkt 3), tj. wyrównanie sytuacji kontraktowej wykonawcy i zamawiającego. Zamawiający i wykonawca obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w celu należytej realizacji zamówienia. Bez określenia ustawowego progu dla kar na realnym i akceptowalnym dla obu stron poziomie, ta współpraca nie będzie opierać się na równowadze. W swojej pierwotnej propozycji ustawodawca dał jasny sygnał, że nadmierne karanie wykonawcy poprzez naliczanie wysokich kar umownych nie powinno mieć miejsca, bowiem kary umowne mają charakter głównie ostrzegawczy. Zamawiający ma przy tym prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, jeżeli zachowanie wykonawcy spowoduje realną szkodę zamawiającemu. Zastosowanie 20-procentowego limitu kar umownych zrównuje zasady na rynku publicznym z tymi obowiązującymi w sektorze prywatnym. W umowach między firmami często określa się limit kar na maksymalnym poziomie 10-20 proc.

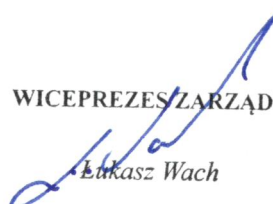
Wykonawca pragnie również zauważyć, że tak jawne naruszenie równowagi ekonomicznej stron, nie pozostanie niezauważone w trakcie ewentualnej kontroli wydatkowania środków z dofinansowania, która będzie prowadzona przez właściwą instytucję. Jest to bowiem nie tylko działanie na niekorzyść wykonawcy, ale również powoduje znaczny wzrost cen ofertowych. Każdy bowiem wykonawca będzie musiał uwzględnić w swojej ofercie ryzyko związane z możliwością naliczenia – i bezpośrednio potrącenia z wynagrodzenia – kar umownych na tak kuriozalnym poziomie. Powyższe może z kolei doprowadzić do nałożenia korekt finansowych przez właściwą instytucję kontrolującą. Końcowo wskazane postanowienie może zostać również uznane za próbę obejścia prawa przez zamawiającego. Nie po to bowiem ustawodawca nakazał wprowadzenie limitów kar umownych, które miały zapobiegać

naliczaniu kar w wysokości prawie całego wynagrodzenia wykonawcy, żeby zamawiający obchodzili przepis wskazując tak wysokie progi.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychyła się do prośby Zamawiającego i obniża limit naliczenia kar umownych do maksymalnie 25% wynagrodzenia.

WICEPREZES ZARZĄDU



Lukasz Wach

MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACYJNY

Spółka z o.o.
ul. Luboszycka 19, skr. poczt. 296
45-215 OPOLE
tel. (77) 402 31 00
NIP 754-24-90-122; REGON 531313469