

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Green Class sp. z o.o.

ul. Wiktorii Kaweckiej 4
03-029 Warszawa
KRS: 418509
NIP: 5272677481

reprezentowana przez:

r.pr. dra Jakuba Kryśę
adw. Adriannę Chmiel
ul. Puławska 257/262
02-769 Warszawa
tel.: + 48 509 770 757
e-mail: jpkrysa@gmail.com;
adriannachmiel@beadvised.com.pl

(dalej jako: „**Odwołujący**” lub „**Green Class**”).

Zamawiający: EKO-REGION sp. z o.o.

ul. Bawełniana 18
97-400 Bełchatów
NIP: 7691917979
REGON: 590765381
<https://platformazakupowa.pl/pn/eko-region>
www.eko-region.pl
e-mail: sekretariat@eko-region.pl
tel. +48 446 330 815

(dalej jako: „**Zamawiający**”)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady /2025”*.

(dalej jako: „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”).

Ogłoszenie: OJ S 65/2025 210278-2025 z dnia 2 kwietnia 2025 r. (dalej jako: „**Ogłoszenie**”).

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 14 kwietnia 2025 r., które załączam do niniejszego odwołania, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych¹ (dalej jako: "PZP"), wnoszę odwołanie od następujących czynności Zamawiającego oraz zarzucam im naruszenie:

- Zarzut nr 1a** **art. 105 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez** żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest jednostką akredytowaną zgodnie ze stosownymi przepisami, lecz stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;
- Zarzut nr 1b** ewentualnie – w przypadku uznania, że pomimo użycia przez Zamawiającego słowa „certyfikat” w odniesieniu do RAL GZ 951/1 w rzeczywistości są to wymagania dotyczące etykiety – **art. 104 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez** żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest podmiotem trzecim, lecz niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;
- Zarzut nr 1c** ewentualnie – w przypadku uznania, że pomimo użycia przez Zamawiającego słowa „certyfikat” w odniesieniu do RAL GZ 951/1 w rzeczywistości są to inne przedmiotowe środki dowodowe niebędące certyfikatem ani etykietą – **art. 106 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez** żądanie przez Zamawiającego przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat nie jest podmiotem trzecim, lecz niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenie konkurencji;
- Zarzut nr 2** **art. 99 ust. 2 i 4-6 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez** opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający (względnie mogący utrudnić)

¹T.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.

uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez:

- odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia) do certyfikatu RAL GZ 951/1 lub równoważnego w sytuacji, w której jest to nieuzasadnione charakterem zamówienia i nieproporcjonalne;
- odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia) do certyfikatu RAL GZ 951/1 w sytuacji, w której jednostka wydająca ten certyfikat jest niemieckim stowarzyszeniem założonym przez niektórych wykonawców,
- co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w związku z brakiem możliwości uzyskania dokumentu w drodze otwartej i przejrzystej procedury, powodującym nieproporcjonalne i nieuzasadnione wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów oraz uprzywilejowanie innych wykonawców.

II. Stawiając powyższe zarzuty, wnoszę o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako: „KIO”) niniejszego odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) poprzez:
 - 1) usunięcie w rozdziale IV ust. 3 SWZ wyrażenia *„Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1 na podstawie listy kontrolnej opublikowanej na stronie www.ggawb.org.”*
 - 2) usunięcie tabeli (3 kolumny, 5 wierszy) w rozdziale IV ust. 3 SWZ;
 - 3) usunięcie przedmiotowego środka dowodowego wymienionego w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 lit. b) SWZ, tj. usunięcie treści *„b) certyfikat RAL 951/1 lub dokument równoważny do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale IV punkt 3 SWZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1”;*
 - 4) usunięcie z załącznika nr 1 do SWZ sformułowań odnoszących się do certyfikatu RAL GZ 951/1, tj. w szczególności w:
 - a) pkt 5 lit. a tiret drugie, tj. *„wykonany zgodnie z normą RAL GZ 951/1 lub równoważną”;*
 - b) pkt 9, tj. *„znak jakości RAL GZ 951/1 lub równoważny”* w 4 miejscach:

- w części „na pokrywie” tiret czwarte (w dwóch miejscach),
 - w części „na korpusie lub listwie grzebieniowej” tiret drugie (w dwóch miejscach),
- c) pkt 11 lit. b), tj. *„certyfikat RAL GZ 951/1 lub dokument równoważny do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale I punkt 4 OPZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1”.*

III. Ponadto wnoszę o wnoszę o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

IV. Interes i szkoda Odwołującego

1. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu Zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.
2. Odwołujący jest wykonawcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu. Z analizy przeprowadzonej przez Odwołującego wynika, że gdyby Zamawiający sformułował treść dokumentów Zamówienia w sposób zgodny z prawem, to Odwołujący mógłby wziąć udział w Postępowaniu i potencjalnie uzyskać zamówienie. Ukształtowanie warunków Zamówienia przez Zamawiającego w obecnym kształcie może uniemożliwić Odwołującemu złożenie ważnej oferty. Tym samym na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty korzyści, które osiągnąłby uzyskując oraz realizując przedmiotowe Zamówienie.
3. Odwołujący wykazał więc przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP uprawniające do wniesienia odwołania.

V. Zachowanie terminu i wymogów formalnych odwołania

1. W dniu 2 kwietnia 2025 r. na wniosek Zamawiającego opublikowano ogłoszenie o Zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie postępowania dokumenty Zamówienia.

2. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP, odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej.
3. Zgodnie z art. 509 ust. 2 PZP jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.
4. Wobec powyższego, termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 14 kwietnia 2025 r., który to termin został przez Odwołującego dochowany.
5. Ponadto, Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. Uzasadnienie zarzutów

1. Przedmiotem Postępowania wszczętego przez Zamawiającego jest dostawa fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady.
2. Jednym z wymagań postawionych przez Zamawiającego jest złożenie przez wykonawców wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci „*certyfikatu RAL GZ 951/1 lub dokumentu równoważnego do tego certyfikatu wraz z przedłożeniem dokumentów potwierdzających równoważność procedur właściwych dla certyfikatu RAL GZ 951/1, zgodnie z listą kontrolną opublikowaną na stronie www.ggawb.org w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Rozdziale IV punkt 3 SWZ – Opis równoważności dla certyfikatu RAL GZ 951/1.*”
3. Ponadto Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu zgodności z normą EN-840 lub równoważną dla każdego rodzaju oferowanego pojemnika.

Dowód: SWZ – Załącznik nr 1.

4. Tak ukształtowane warunki zamówienia naruszają przepisy ustawy PZP, a to z kilku powodów.
5. **Po pierwsze, organizacja wydająca certyfikat RAL GZ 951/1 - Gutegemeinschaft Abfall – Und Wertstoffbehälter e.V. („GGAWB”) nie jest jednostką akredytowaną w rozumieniu art. 105 ust. 2 PZP.**
6. Przepisy PZP uprawniają Zamawiającego do żądania złożenia przez wykonawców certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Jednostka taka musi jednak wykonywać działania

z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę oraz być akredytowana zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

7. Jediną państwową jednostką akredytującą na terenie Republiki Federalnej Niemiec jest Deutsche Akkreditierungsstelle (DAkKS) – niemiecki odpowiednik Polskiego Centrum Akredytacji. W bazie DAkKS zawierającej uprawnione (akredytowane) podmioty do badań i certyfikacji na próżno szukać GGAWB:

Dowód: zrzuty ekranu ze strony internetowej DAkKS - <https://www.dakks.de/en/search-result.html>

8. W konsekwencji Zamawiający nie jest uprawniony do żądania złożenia przez wykonawców certyfikatu RAL GZ 951/1 wydanego przez GGAWB jako przedmiotowego środka dowodowego - certyfikatu.
9. **Po drugie, certyfikat RAL GZ 951/1 nie spełnia również wymagań do uznania go za etykietę.** Nawet gdyby Zamawiający twierdził, że omyłkowo nazwał dokument RAL GZ 951/1 certyfikatem, a w rzeczywistości powinien był go zakwalifikować jako etykietę, nie jest on uprawniony do żądania złożenia tego dokumentu jako etykiety.
10. Zgodnie z art. 104 ust. 1 PZP wymagania etykiety muszą być oparte na obiektywnie możliwych do sprawdzenia i niedyskryminujących kryteriach (pkt 2), wymagania etykiety muszą być opracowane i przyjęte w drodze otwartej i przejrzystej procedury, w której mogą uczestniczyć wszystkie zainteresowane podmioty (pkt 3), zaś wymagania etykiety muszą być określone przez podmiot trzeci, na który wykonawca ubiegający się o etykietę nie może wywierać decydującego wpływu (pkt 5).
11. **Tymczasem GGAWB nie spełnia kryteriów do uznania go za podmiot trzeci, na który wykonawca nie może wywierać decydującego wpływu. Jest to bowiem stowarzyszenie założone i prowadzone przez niektórych wykonawców – konkurencję Odwołującego.**

Dowód: zrzuty ekranu ze strony internetowej GGAWB - www.ggawb.de

12. Przy formie prawnej stowarzyszenia, jego członkowie wywierają bezpośredni i oczywisty wpływ na jego działalność. Decyzje o przyjęciu nowych członków do GGAWB podejmowane są w arbitralny sposób przez władze stowarzyszenia, które powoływane są

wprost przez wykonawców – konkurentów Odwołującego. Nie można zatem uznać GGAWB za podmiot trzeci niezależny od wykonawców.

13. Sama procedura przyznania certyfikatu RAL GZ 951/1 nie jest otwarta ani przejrzysta, gdyż może dotyczyć wyłącznie członków GGAWB. Wiąże się z koniecznością uiszczenia stosownej, wysokiej opłaty – składki członkowskiej GGAWB (12.000 €), którą należy wpłacać każdego roku. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, może odbyć się potencjalne przyjęcie do GGAWB.
14. Samo GGAWB nie zajmuje się organizacją odpowiednich testów. Zleca to innej instytucji, która wydaje stosowny atest ważny przez kilka lat. Nie jest to jednak certyfikat RAL GZ 951/1, a atest dotyczący normy EN-840. Zamawiający żąda złożenia dokumentu dotyczącego tej normy jako innego przedmiotowego środka dowodowego (niezależnie od certyfikatu RAL GZ 951/1).
15. Po pozytywnym przejściu testów i opłaceniu składki członkowskiej w GGAWB, może zostać wydany certyfikat RAL GZ 951/1. Brak jest informacji na temat miejsca przeprowadzania testów oraz usytuowania laboratorium GGAWB. Ze względu na charakter testów wskazanych w RAL GZ 951/1, powinny one odbywać się w fabryce (tzw. wewnętrzna kontrola). Prowadzi to do tego, że **za sprawdzenie i wykonanie testu odpowiedzialny jest pracownik fabryki wykonawcy – członka GGAWB. Brak jest zatem jakiegokolwiek przymiotu niezależności, przejrzystości czy obiektywizmu.**
16. Co jednak istotne, w przypadku nieuiszczenia składki członkowskiej na kolejny rok, certyfikat RAL GZ 951/1 jest wycofywany z uwagi na wygaśnięcie członkostwa w GGAWB. Oznacza to, że certyfikat RAL GZ 951/1 nie jest w rzeczywistości związany z jakością pojemników, a przede wszystkim **stanowi mechanizm finansujący działalność stowarzyszenia innych wykonawców.** Utrata certyfikatu następuje bowiem nie w związku ze spadkiem jakości pojemników, a zaprzestaniem opłacania składek, bez żadnych dodatkowych testów.
17. To samo dotyczy możliwości posługiwania się znakiem RAL GZ95/1, który jest znakiem zastrzeżonym dla organizacji GGAWB i może go używać tylko członek tej organizacji po uiszczeniu ww. składki członkowskiej.
18. W sytuacji takiej nie można także mówić o obiektywnie możliwych do sprawdzenia i niedyskryminujących kryteriach. O przyznaniu (albo nieprzyznaniu) certyfikatu decydują bowiem wykonawcy stanowiący konkurencję dla Odwołującego, którzy mają także wpływ na wysokość składek. Na samej stronie GGAWB na próżno także szukać wyczerpujących informacji na temat tychże kryteriów.
19. Taka forma weryfikacji stoi w sprzeczności z akcentowanymi w prawie europejskim zasadami zgodności („compliance”) i może rodzić konflikt interesów, w tym w związku

z zasadami ładu korporacyjnego określonymi w ISO, stosowanymi przez wielu wykonawców.

20. Na marginesie, warto przy tym zaznaczyć, że wskazany przez Zamawiającego adres strony internetowej automatycznie przekierowuje na adres www.ggawb.de, który odpowiada niemieckojęzycznej wersji strony stowarzyszenia GGAWB. Samo GGAWB jest stowarzyszeniem opartym na prawie niemieckim, zrzeszającym firmy z fabrykami z obszaru niemieckojęzycznego. Jego oficjalnym językiem jest język niemiecki.
21. Trudno uznać niemieckojęzyczną procedurę za otwartą i przejrzystą dla wszystkich wykonawców, gdyż nie jest to język powszechnie znany. Powyższe stanowią ważne powody, dla którego tak niewiele firm jest członkami GGAWB.
22. **Po trzecie, wymóg złożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 nie może stanowić także innego przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 106 ust. 1 i 3 PZP.**
23. Sposób i okoliczności związane z uzyskiwaniem certyfikatu RAL GZ 951/1 opisane powyżej wyraźnie dowodzą, że taki wymóg prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
24. Oto bowiem wykonawcy – **członkowie GGAWB dysponują wyraźną przewagą poprzez utworzenie dla siebie sposobu certyfikacji, który to sposób Zamawiający akceptuje jako jedyny słuszny.** Bez przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 nie jest możliwe złożenie ważnej oferty i pozyskanie zamówienia.
25. **Po czwarte, Zamawiający w praktyce uniemożliwia złożenie dokumentu równoważnego względem certyfikatu RAL GZ 951/1.**
26. Zamawiający nie tylko żąda przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 jako przedmiotowego środka dowodowego, ale także opisuje przedmiot zamówienia przy jego użyciu (Rozdział IV ust. 3 SWZ). Zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, zwłaszcza jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
27. Okoliczności wskazane we wcześniejszej części odwołania w sposób bezsporny dowodzą, że żądanie przedłożenia przez wykonawców certyfikatu RAL GZ 951/1 prowadzi do uprzywilejowania wykonawców – członków GGAWB oraz do wyeliminowania pozostałych wykonawców.
28. Zamawiający starał się złagodzić wydźwięk postanowień dokumentów Zamówienia, które dotyczą certyfikatu RAL GZ 951/1 i dopuścił możliwość składania dokumentów przewidujących równoważne kryteria. Jednak w tym przypadku nie dochował należytej staranności w zweryfikowaniu faktycznych możliwości przedłożenia takich dokumentów.

29. **Według najlepszej wiedzy Odwołującego nie ma bowiem drugiej takiej instytucji na świecie, która działałaby w sposób podobny do GGAWB, co w praktyce prowadzi do braku możliwości przedłożenia dokumentów równoważnych certyfikatu RAL GZ 951/1.**
30. Widać to najlepiej w odniesieniu do okresu ważności certyfikatu RAL GZ 951/1, który zgodnie z kryterium równoważności opisanym przez Zamawiającego w rozdziale IV ust. 3 SWZ (opis równoważności – wiersz nr 1 tabeli) ma wynosić nie więcej niż 12 miesięcy. W praktyce bowiem tego rodzaju certyfikaty wydawane są bezterminowo lub na dłuższe okresy (np. 5 lat). Nadto, GGAWB uzależnia przedłużenie okresu ważności certyfikatu RAL GZ 951/1 od zapłaty składki członkowskiej, a nie od badania technicznego/jakościowego pojemników, co dodatkowo podważa jego wiarygodność.
31. Możliwość przedłożenia dokumentów równoważnych nie może być li tylko pustą formułką zapisaną na papierze, lecz realną opcją dostępną dla wszystkich wykonawców.
32. **Po piąte, wymagania określone przez Zamawiającego są nadmiarowe i nieuzasadnione charakterem zamówienia.**
33. Dla oceny przydatności pojemników dla celów przewidzianych przez Zamawiającego wystarczyłoby właściwie pozostać przy normie EN-840. Jest to norma powszechnie stosowana na świecie, która jest gwarancją kompatybilności pojemnika z pojazdem transportującym odpady.
34. Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia, z którego wynikałoby, że wymagania normy EN-840 nie są wystarczające dla oceny zgodności pojemników. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinny być prowadzone w sposób ułatwiający udział w nich wykonawcom, w tym małym i średnim przedsiębiorstwom, a nie przewidującym wymagania wygórowane i nieuzasadnione charakterem zamówienia. **Opisywanie przedmiotu zamówienia przy użyciu certyfikatu RAL GZ 951/1 oraz żądanie przedłożenia certyfikatu RAL GZ 951/1 jest nadmiarowe, nieuzasadnione charakterem zamówienia i narusza zasadę proporcjonalności.**
35. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 353/23:

„Zamawiający nie jest zobligowany do żądania przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie wszystkich wymagań zakreślonych w OPZ, co więcej, ustawa Pzp wskazuje, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych jest dopuszczalne tylko jeśli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a żądanie takie nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powszechną praktyką na rynku jest poleganie na oświadczeniach wykonawców co do akceptacji wymagań zakreślonych w SWZ i ich spełnieniu.”

36. Orzecznictwo KIO dotyczące zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia wyraźnie akcentuje zakaz nieuzasadnionego ograniczania konkurencji przez Zamawiającego i nie wymaga cytowania.
37. W tej sytuacji Zamawiający naruszył wyżej wskazane przepisy prowadząc do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.
38. Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę jak we wstępie.

W imieniu Odwołującego

dr Jakub Krysa, radca prawny

VII. Załączniki

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikiem nr 1;
2. Zrzuty ekranu ze strony DAkkS (dostęp 14.04.2025 r.);
3. Zrzuty ekranu ze strony www.ggawb.de (dostęp 14.04.2025 r.);
4. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu KRS Odwołującego;
5. Pełnomocnictwo dla r.pr. dra Jakuba Krysy oraz adw. Adrianny Chmiel;
6. Dowody uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw;
7. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
8. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.