



Augustów, dnia 19 marca 2025 r.

Nr postępowania: ZP.271.4.2025

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Zamawiający:

Związek Międzygminny „Augustowski Związek Międzygminny”

ul. Młyńska 35, 16-300 Augustów, NIP: 8461672842

[Zamawiający na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) powierzył pomocnicze działania zakupowe Gminie Miasto Augustów. Zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy Gmina Miasto Augustów w niniejszym postępowaniu działa jako Pełnomocnik Zamawiającego.],

na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej Pzp, informuje, że dokonano badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Budowa budynku Muzeum Kanału Augustowskiego”** (znak: ZP.271.4.2025)

Tym samym Zamawiający informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu w trybie podstawowym bez negocjacji.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński
ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok
NIP 844 149 55 03, REGON 791005306

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa budynku Muzeum Kanału Augustowskiego”, w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.



Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się ceną (100%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymagania postawione w SWZ i ustawie Pzp oraz uzyska najwyższą liczbę punktów.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta zawiera najkorzystniejszą cenę, stanowiącą kryterium oceny ofert wskazane w SWZ.

Ponadto, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

- 1) Wykonawcach, którzy złożyli ofertę i punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba punktów
1.	BUD REM Stanisław Niedźwiecki Spółka komandytowa 16-300 Augustów, ul. Włociańska 22 NIP 8461675183, REGON 540232100	12 788 000,00 zł	84,80 pkt
2.	ANATEX Sp. z o.o. ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok NIP 542-318-91-19, REGON 200406262	17 983 830,00 zł	60,30 pkt
3.	DARDOM Sp. z o.o. Rynek Zygmunta Augusta 30 16-300 Augustów NIP 8461672701, REGON 525962280	14 661 123,00 zł	<i>Oferta odrzucona</i>



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba punktów
4.	GRUPA IZOTERM Sp. z o.o. 16-402 Suwałki, Płociczno Tartak 90 NIP 8442373765, REGON 389740540	15 990 000,00 zł	67,82 pkt
5.	JL sp. z o.o. 18-400 Łomża, Plac Tadeusza Kościuszki 1 NIP 718-21-43-506, REGON 363872747	12 491 600,00 zł	86,81 pkt
6.	Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok NIP 844 149 55 03, REGON 791005306	10 843 999,80 zł	100 pkt
7.	R/S Budownictwo Spółka Akcyjna Ul. Drewniana 11 lok. 1, 15-265 Białystok NIP 5423446042; REGON 521480502	14 686 200,00 zł	73,84 pkt
8.	Zakład Ogólnobudowlany Paweł Rzatkowski ul. Wojska Polskiego 28, 16-400 Suwałki NIP 844-178-51-29, REGON 200052953	13 899 000,00 zł	78,02 pkt
9.	MK-BUD Sp. z o.o. ul. Michała Motoszko 26, 15-111 Białystok NIP 5423428096, REGON 388234220	14 948 190,00 zł	72,54 pkt
10.	Rembud Sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz NIP 761-155-66-64, REGON 146697781	24 539 095,32 zł	44,19 pkt



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba punktów
11.	GRIN BUDOWNICTWO SP. Z O.O. UL. PRZĘDZALNIANA 6L, 15-688 BIAŁYSTOK NIP 9662120558, REGON 380081515	15 577 925,40 zł	69,61 pkt

2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

DARDOM Sp. z o.o.
Rynek Zygmunta Augusta 30, 16-300 Augustów
NIP 8461672701, REGON 525962280

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z pkt 12.1 SWZ – „Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości: **134 000,00 zł** (słownie: sto trzydzieści cztery złote 00/100). Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej – przed upływem terminu składania ofert.” – art. 97 ust. 10 ustawy Pzp i pkt 12.5 SWZ.

Wykonawca wniósł wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr 214/00271/W/75LW24/Dz/2025 z dnia 20.02.2025 r.

Wadium zabezpieczające ofertę ww. Wykonawcy zostało złożone jako skan dokumentu, który podpisał Wykonawca, a nie oryginał gwarancji w postaci elektronicznej, tj. plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez jej wystawcę.

Przepis art. 97 ust. 10 ustawy Pzp nie tylko przesądza, iż dokument gwarancji lub poręczenia ma być doręczony Zamawiającemu w oryginale, ale również, iż dokument ten ma być wystawiony w postaci elektronicznej. Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadialnej w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp”.



Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: DARDOM Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp w zw. Z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt 12.5 SWZ, ze względu na nieprawidłowe wniesienie wadium.

**Z up. BURMISTRZA
Zastępcą Burmistrza
Sławomir Sieczkowski**

.....
(Podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)