

Nasz znak: **ZSCKR.26.1.2025.KD**

Nowy Targ, 2025-03-17

**PYTANIA, ODPOWIEDZI, MODYFIKACJA SWZ
ORAZ TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: „**Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania**”.

Informuję, że w prowadzonym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

PYTANIE 1

Jako jeden z czołowych Wykonawców biorących udział w szeregu postępowań przetargowych na dostawę sprzętu IT z całą stanowczością stwierdzamy że aktualnie bardzo rzadko zdarza się że Zamawiający w sposób tak bezkrytyczny "przepisuje" karty produktu urządzeń tworząc z nich obowiązujący OPZ . Zawsze rodzi to szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego czy w sposób świadomy nie ogranicza konkurencyjności postępowania przetargowego i w sposób oczywisty nie próbuje wpłynąć na wynik postępowania. Oczywistym jest że OPZ w pozycji Laptop (22 szt.) Zestaw komputerowy (2 szt.) Monitor (4 szt.) to urządzenia producenta Dell Z kolei Monitor interaktywny (3 zestawy) to urządzenie Hikvision (warto aby Zamawiający sprawdził w dokumentacji producenta a nie na stronie x-kom parametry techniczne Dell P2725HE- zużycie energii 16,6 W , waga - 4,36 kg itd.)

Łączny dobór parametrów przez Zamawiającego wyklucza innych producentów i inne modele urządzeń.

Groteskowym jest m.in. to że Zamawiający określa wymiary oczekiwanego sprzętu (laptop, komputer SFF, monitor) z dokładnością do 1 mm. To zdumiewające że tak rzekomo kształtują się faktycznie potrzeby Zamawiającego.

To niedopuszczalne że Zamawiający wiernie kopiuje karty produktu urządzeń Dell i Hikvision przenosząc bezkrytycznie ich zapisy ze szczegółami do dokumentacji przetargowej.

Niedopuszczalny jest również wymóg załączania do oferty oświadczeń producentów sprzętów.

Producenci sprzętów to podmioty prywatne, które nie są stroną postępowania i ewentualnej umowy, stąd nie mają obowiązku przedstawiać oświadczeń komukolwiek.

Ponadto wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ prowadzi do sytuacji w której to tylko i wyłącznie producent urządzenia może zdecydować któremu z partnerów przekaze tego typu oświadczenia a komu nie.

Może to prowadzić do nagannej sytuacji gdzie zamówienie otrzyma Wykonawca który złożył najdroższą ofertę jednak jako jedyny posiadał wymagane oświadczenia producentów.

Takie praktyki będą zgłaszane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Mając na uwadze fakt że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę pzp to zwrócić należy uwagę że na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków . Niedopuszczalnym jest i budzącym szereg wątpliwości jest przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób tak jednoznacznie wskazującego tylko na producenta (Dell i Hikvision) oraz wprowadzenie zapisów ograniczających dostęp do zamówienia Wykonawcom chcącym zaproponować urządzenia innych światowych producentów.

Pytanie -w związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie modyfikacji tak aby umożliwić Wykonawcom zaoferowanie sprzętów innych producentów ?

Informujemy że niezależnie od decyzji Zamawiającego (co do modyfikacji zapisów jednoznacznie wskazujących na producentów i modeli) w ciągu kilku dni wystąpimy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli doraźnej postępowania przetargowego ZSCKR.26.1.2025.KD W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych Prezes Urzędu może: -nałożyć karę pieniężną – w przypadkach wskazanych w dziale XII i na zasadach określonych w przepisach art. 618-622 nowej ustawy Pzp, -wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części, w przypadkach wskazanych w art. 459 ust 1 nowej ustawy Pzp (przy czym – zgodnie z ust. 2 tego przepisu – uprawnienie to wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia umowy lub jej zmiany).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie zgadza się z twierdzeniem, iż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny sprzęt bądź producenta. Zamawiający informuje, że opisując przedmiot zamówienia, w jego zamiarze nie było ograniczanie konkurencyjności postępowania przetargowego.

W związku z powyższym, w celu ułatwienia udziału w postępowaniu wszystkim zainteresowanym Wykonawcom, Zamawiający dokuje modyfikacji załącznika nr 1A do SWZ tj. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 1 - Dostawa laptopów, monitorów interaktywnych, komputerów, okularów VR oraz niszczarki.

PYTANIE 2

Z uwagi na wymóg przedłożenia oświadczeń producenta oferowanego sprzętu lub podmiotu realizującego serwisu, zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o modyfikację poprzez usunięcie ww. wymogu lub jednoznaczne wyjaśnienie kwestii przedmiotowego żądania o konkretne sprecyzowanie, zgodnie z art. 106 ust. 3, opisu równoważności dla przywołanych przedmiotowych środków dowodowych. Zwracamy uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający ma prawo żądać konkretnych przedmiotowych środków dowodowych, ale w zgodzie z art. 106 ust. 3, czyli nie ograniczających uczciwej konkurencji i tylko niezbędnych w celu prawidłowego przeprowadzenia postępowania.

Żądanie przedmiotowych oświadczeń, zgodnie z obowiązującą praktyką oraz obecnymi rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie zamówień z branży IT ma charakter wykraczający poza prawidłową procedurę prowadzenia zamówienia zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp. Nakładanie na wykonawców obowiązku przedkładania niniejszych oświadczeń w przypadku dostępności pełnej dokumentacji producenta dla oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z dodatkowymi pakietami serwisowymi (gwarancyjnymi), potwierdzającymi wymagane parametry stanowi również naruszenie art. 7 pkt 20, poprzez zwielokrotnienie środka dowodowego potwierdzającego tą samą zgodność oferowanych dostaw. Należy również zauważyć, że wymienione cechy i parametry, których dotyczyć mają przywołane oświadczenia, dotyczą konkretnych produktów usługowych (pakietów serwisowych), które posiadają oficjalną, jawną i potwierdzoną przez podmiot wprowadzający specyfikację (jednoznacznie określoną nazwami produktów, numerami inwentarzowymi, katalogowymi oraz szczegółowymi opisami), która daje wyczerpującą możliwość weryfikacji, bez dodatkowych dokumentów wystawianych dla konkretnych wykonawców w konkretnym zamówieniu, a także pochodzenia produktów, które potwierdzić może nie tylko producent oferowanego sprzętu, ale również uprawniony odsprzedańca, oficjalny partner lub dystrybutor. Producenci (lub autoryzowane serwisy), jako podmioty prywatne, nie związane z prowadzonym postępowaniem, ani też nie będące stroną z punktu formalnego i prawnego, prowadzonego postępowania, mogą w dowolny sposób manipulować niniejszymi dokumentami, co stoi w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w sprawie okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe dokumenty nie mają również jakichkolwiek znamion szczególnych w potwierdzeniu

charakteru jakościowego przedmiotu zamówienia, mających na celu dodatkowe potwierdzenie oferowanego zakresu przedmiotu zamówienia składanego jako oferta wykonawcy, czyli jego oświadczenia woli, gdyż potwierdzają ten sam stan faktyczny, zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami, przybierając jedynie formę dokumentową. Dodatkowo, określanie tak sprecyzowanych wymagań w zakresie oświadczeń podmiotów nie będących stroną w postępowaniu, może narazić również Zamawiającego na negatywne wyniki ewentualnych kontroli. W związku z powyższym, wnosimy jak w petitum.

Odpowiedź:

W związku z powyższym pytaniem, w celu ułatwienia udziału w postępowaniu wszystkim zainteresowanym Wykonawcą, Zamawiający dokuje modyfikacji załącznika nr 1B do SWZ tj. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia dla części nr 2 - Dostawa serwera.

Zamawiający informuję, że zgodnie z art. 284 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych **przedłuża termin składania odpowiednio ofert** albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia odpowiednio ofert, albo ofert podlegających negocjacjom.

Nowy termin składania ofert: 21.03.2025r. godz.: 09:00

Nowy termin otwarcia ofert: 21.03.2025r. godz.: 09:30

Nowy termin związania ofertą: do dnia 19.04.2025r.

Załączniki:

1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia po modyfikacji dla części 1 oraz 2.