



Sebastian Rudziński

Dyrektor Centrum Zamówień Publicznych i Zakupów

Uniwersytet Łódzki

ul. Narutowicza 68, 90-136 Łódź

tel.: (+48) 42 635 43 53

www.uni.lodz.pl

Wszyscy Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA o WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w części 1, 2, 3, 4

dotyczy: postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę komputerów poleasingowych dla Uniwersytetu Łódzkiego” (nr sprawy 17/ZP/2025)

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320. z późn. zm.) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 239 ust. 1 uPzp wybrał jako najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia ofertę następującego Wykonawcy:

W części 1 - 4

Sprzętowo.pl Krzysztof Topa, Czechówka, woj. Małopolskie, która otrzymała 100 pkt w ogólnej punktacji (oferta nr 1)

2. W tabeli Zamawiający przekazuje zestawienie ofert wraz z punktacją.

3. Zamawiający w w/w częściach odrzucił następujące oferty:

- **IT PREMIUM B. Bęski, P. Szałkiewicz Sp. J., Szczecin, woj. Zachodniopomorskie**
- **AMSO Sp. z o.o., Kraków, woj. Małopolskie**
- **KOMPRES SP. Z O.O., Ostrzeszów, woj., Wielkopolskie**

– na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 uPzp. – Treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca **IT PREMIUM B. Bęski, P. Szalkiewicz Sp. J.** zaoferował we wszystkich częściach urządzenie Dell Optiplex 3070 SFF i5-9500 16GB DDR4 512GB NVMe Win11 Pro wyposażony w fabrycznie nowy dysk SSD 512 GB M.2 PCIe NVME 3.0x4. Jednakże nie podał modelu dysku, nie podał również jego part numberu, pomimo braku takiego wymogu przez Zamawiającego, lecz zgodnie z odp. z dn. 03.04.2025r. parametry winny być bezspornie identyfikujące. W związku z brakiem powyższych, niemożliwe było potwierdzenie podanych parametrów urządzenia, Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty.

Wykonawca **KOMPRES Sp. z o. o.** zaoferował we wszystkich częściach to samo urządzenie Dell Optiplex 3070 SFF wyposażone w fabrycznie nowy dysk SSD 512 GB M.2 PCIe NVME 3.0x4. Również nie podał modelu dysku, nie podał też jego part numberu, W związku z brakiem powyższych, niemożliwe było potwierdzenie parametrów, Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty.

Wykonawca **AMSO Sp. z o. o.** składając ofertę na wszystkie części nie dołączył do niej arkusza cenowego będącego nieodłączną częścią oferty.¹

Wobec powyższego tj. złożenia oferty niekompletnej Zamawiający zdecydował o jej odrzuceniu.

¹ <https://www.komunikaty.pl/artykuly/7,177564,27250001,jak-ocenic-oferte-do-ktorej-nie-dolaczono-formularza-cenowego.html>

17/ZP/2025	Nazwa Wykonawcy	Nr oferty	Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Punktacja Cz 1/2/3/4
	Sprzętowo.pl Krzysztof Topa, Czechówka, woj. Małopolskie	Oferta 1	49 107,75	49 107,75	49 107,75	49 107,75	100/100/100/100
	IT PREMIUM B. Bęski, P. Szałkiewicz Sp. J., Szczecin, woj. Zachodniopomorskie	Oferta 2	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	-----
	AMSO Sp. z o.o., Kraków, woj. Małopolskie	Oferta 3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	-----
	Arete s.c., Łódź, woj. Łódzkie	Oferta 4	72 570,00	72 570,00	72 570,00	77 490,00	67,66/ 67,66/ 67,66/ 63,37
	KOMPRES SP. Z O.O., Ostrzeszów, woj., Wielkopolskie.	Oferta 5	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	-----
	Comtrade Krzysztof Mazgaj, Bielsko-Biała, woj. Śląskie.	Oferta 6	55 165,50	55 165,50	55 165,50	55 165,50	89,01/ 89,01/ 89,01/ 89,01