

KRS.6220.1.3.2023

Pułtusk, dn. 22.02.2023 r.

POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30.01.2023 r. (data wpływu: 31.01.2023 r.) Zarządu Województwa Mazowieckiego, reprezentowanego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 618 w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej i sieci elektroenergetycznej oświetlenia na odcinku od skrzyżowania z DP 4407W (ul. Tartaczna) do skrzyżowania z DG 340447W)”,

postanawiam

odmówić Zarządowi Województwa Mazowieckiego, reprezentowanemu przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 618 w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej i sieci elektroenergetycznej oświetlenia na odcinku od skrzyżowania z DP 4407W (ul. Tartaczna) do skrzyżowania z DG 340447W)”.

Uzasadnienie

W dniu 31.01.2023 r. wpłynął wniosek Zarządu Województwa Mazowieckiego, reprezentowanego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 618 w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej i sieci elektroenergetycznej oświetlenia na odcinku od skrzyżowania z DP 4407W (ul. Tartaczna) do skrzyżowania z DG 340447W).”

Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 618, w zakresie budowy ścieżki pieszo – rowerowej i sieci elektroenergetycznej oświetlenia na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 4407W (ul. Tartaczna; km 21+300) do skrzyżowania z drogą gminną nr 340447W (km 23+102). Rozbudowa obejmuje odcinek drogi zlokalizowany na działkach ewidencyjnych o numerach: 1, obręb 27, m. Pułtusk, 1, 387/1, 388/1, 388/2, obręb 28, m. Pułtusk, 563/1, 606/1, 606/4, 628, obręb 29, m. Pułtusk oraz 77/1, 77/2, 78 i 12, obręb Grabówiec, gmina Pułtusk. Skala i zakres przedsięwzięcia obejmuje przede wszystkim:

- 1) budowę ścieżki pieszo – rowerowej o szerokości 3,0 m,
- 2) przebudowę skrzyżowań i zjazdów w ciągu ścieżki pieszo – rowerowej,
- 3) budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej na całym przebiegu, dodatkowo oświetlenie jezdni na odcinku, gdzie ścieżka położona jest na koronie jezdni tj. od początku opracowania do skrzyżowania z ul. Batorego oraz odrębne oświetlenie wszystkich przejść dla pieszych przez jezdnię drogi wojewódzkiej,

4) budowę oświetlenia wszystkich przejść dla pieszych przez jezdnię drogi wojewódzkiej na odcinku objętym opracowaniem.

Łączna powierzchnia części ww. działek przeznaczona pod inwestycję to ok. 7300 m². Długość rozbudowywanego odcinka drogi, w zakresie wykonania ścieżki rowerowej, wynosi ok. 1,8 km, a szacowana powierzchnia projektowanej ścieżki pieszo-rowerowej, zjazdów oraz przebudowywanych skrzyżowań to ok. 6320 m². Pozostałą powierzchnię zajmą trawniki.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się *drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.*

Należy zwrócić uwagę na normatywne znaczenie omawianych pojęć, które zostały zdefiniowane w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 ze zm.) oraz ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.). Droga, zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym to „wydzielony pas terenu składający się z jezdni, pobocza, chodnika, drogi dla pieszych lub drogi dla rowerów, łącznie z torowiskiem pojazdów szynowych znajdującym się w obrębie tego pasa, przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt”. Nieco odmienne znaczenie tego terminu podano w ustawie o drogach publicznych, w której w art. 4 pkt 2 określono, że jest to „budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczona do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowana w pasie drogowym”. W obu definicjach wskazano przede wszystkim (wymieniając przy tym różnorodne urządzenia techniczne i obiekty inżynierskie) zasadnicze przeznaczenie tych budowli, czyli „ruch pojazdów” lub „ruch drogowy”.

Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o drogach publicznych chodnik został zdefiniowany odrębnie, tj. jako „część drogi przeznaczoną do ruchu pieszych”. Według art. 4 pkt 11a ustawy o drogach publicznych, droga rowerowa to „droga przeznaczona do ruchu rowerów albo rowerów i pieszych, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem”. W obowiązującym systemie prawnym funkcjonuje również definicja legalna drogi dla rowerów, przez którą w świetle art. 2 pkt 5 ustawy – Prawo o ruchu drogowym rozumie się „drogę lub jej część przeznaczoną do ruchu rowerów, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi; droga dla rowerów jest oddzielona od innych dróg lub jezdni tej samej drogi konstrukcyjnie lub za pomocą urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego”.

Poprzez ww. definicje wskazano, że głównym i jedynym przeznaczeniem chodnika czy ścieżki rowerowej jest odpowiednio prowadzenie ruchu pieszych i ruchu rowerów, nie zaś jak w przypadku głównej funkcji drogi – ruchu pojazdów lub ruchu drogowego.

Z tych względów inwestycje tego rodzaju nie zostały uznane za przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, także na gruncie prawa krajowego. Prowspółnotowa

wykładnia prawa prowadzi zatem do wniosku, że przy stosowaniu rozporządzenia ooś, pojęcie drogi powinno być interpretowane zawężająco w stosunku do definicji zawartych w ustawie o drogach publicznych i ustawie – Prawo o ruchu drogowym, z pominięciem części drogi nie służących do ruchu pojazdów silnikowych.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie kwalifikują go do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2, ani w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć potencjalnie mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z tym, że rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 ww. ustawy, w przedmiotowej sprawie nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym Burmistrz Miasta Pułtusk, podziela stanowisko Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zawarte w komunikacie dotyczącym kwalifikacji chodników oraz ścieżek rowerowych w kontekście wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 06.04.2022 r. sygn. DOOŚ-WAPiS.400.55.2022.MDz.

W związku z powyższym, organ postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Pułtusk, w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne (art. 144 w związku z art. 127a Kpa) i podlega wykonaniu.

URZĄD MIEJSKI

**Za zgodność
z oryginałem**

Burmistrz
Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej,
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

BURMISTRZ
Wojciech Gregorczyk
Wojciech Gregorczyk

Otrzymują:

1. Pan Sebastian Drozdowski – pełnomocnik Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie,
2. a/a.

Sporządził: Wioletta Chmielewska/KRŚ
Tel. 23 306 72 27

*Niniejsze postanowienie jest ostateczne
z dniami 07.03.2023r.*

INSPEKTOR

mgr inż. Emilia Czarniecka
mgr inż. Emilia Czarniecka

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
JACEK NIEPIETOR SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Piotr Zdzienkowski
Piotr Zdzienkowski
prawnik

INSPEKTOR

mgr inż. Mariola Gajdzinska
mgr inż. Mariola Gajdzinska

