



Dane do faktur:

Nabywca:

Województwo Zachodniopomorskie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, 70-421 Szczecin
NIP: 851-28-71-498 REGON:811683876

Płatnik/adres do korespondencji:

Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Koszalinie
ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin



ZZDW – 6.3812.28.2.2025.8.3.2

Koszalin, dnia 14.03.2025 r.

Wyjaśnienia i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na: **Budowę drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DW120 m. Kobylanka ul. Szczecińska**

Na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyjaśnia i zmienia treść specyfikacji warunków zamówienia w następujący sposób:

Pytanie nr 1

§ 1 ust. 3 i 4 projektu umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje gruntem niezbędnym do realizacji zadania zgodnie z wymaganiami SWZ.

Pytanie nr 2:

§ 1 ust. 3 i 4 projektu umowy; pkt III.6. SWZ. Prosimy o potwierdzenie:

- 1) Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- 2) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

- 3) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- 4) czy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

Odpowiedź:

- 1) Udostępniono wszelkie dokumenty istotne do określenia warunków realizacji zadania.
- 2) W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia znajdującego się w dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego, a stanowiącego podstawę wyceny oferty, za wykonanie robót dodatkowych wynikających z powyższego, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie na zasadach § 7 umowy oraz może to stanowić przesłankę do wydłużenia terminu zakończenia robót, zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2) umowy.
- 3) W przypadku wystąpienia jakichkolwiek nieprzewidzianych robót niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, zastosowanie będą miały zasady określone w § 7 projektu umowy, dotyczącym robót zamiennych i dodatkowych. Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania się do postanowień zawartych w tym paragrafie
- 4) Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) został opracowany z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 3:

§ 1 ust. 5 projektu umowy:

Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów określających zakres i sposób wykonania robót, w szczególności wskazanych w § 1 ust. 3 projekcie umowy, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji? Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa kolejności ważności dokumentów i jednocześnie wyjaśnia, iż przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz zgodnie z warunkami zawartymi w WPR, umowie, SWZ oraz Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych. Wszelkie niejasności interpretacyjne powinny być zgłaszane Zamawiającemu w trybie przewidzianym w umowie i Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że znane mu są wskazane wyroki KIO (sygn. KIO 2260/13, KIO 47/14, KIO 2493/14) oraz utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, zgodnie z którą wszelkie wątpliwości dotyczące interpretacji zapisów SWZ, w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, powinny być rozstrzygane na korzyść Wykonawcy. Zamawiający deklaruje, że w przypadku wystąpienia niejasności podejmie działania mające na celu ich wyjaśnienie w sposób zapewniający równe traktowanie Wykonawców i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 4:

§ 3 ust. 1 projektu umowy w zw. z Działem XIII pkt 1 SWZ:

Prosimy o wpisanie wprost w treści § 3 ust. 1 projektu umowy rodzaju wynagrodzenia, tj. wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 5

§ 3 ust. 2 projektu umowy:

Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiar robót zawiera wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź:

Zamawiający określił precyzyjnie zakres robót w celu uniknięcia wystąpienia jakichkolwiek błędów i braków. Jednakże w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych robót niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, zastosowanie będą miały zasady określone w § 7 projektu umowy, dotyczącym robót zamiennych i dodatkowych.

Pytanie nr 6

§ 5 projektu umowy:

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisów w umowie podwykonawczej dotyczących kar umownych z tytułu nieprzestrzegania przepisów BHP przez Podwykonawcę. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 1 Projektu umowy oraz art. 463 ustawy - Prawo zamówień publicznych umowa z Podwykonawcą nie może zawierać zapisów w zakresie kar umownych mniej korzystnych, niż prawa i obowiązki Wykonawcy.

Pytanie nr 7

§ 6 ust. 3 projektu umowy:

Prosimy o określenie wprost i enumeratywnie sytuacji w jakich Przedstawiciel Zamawiającego może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu. Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie, za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.

Odpowiedź:

Ewentualne uwagi zgłoszone przez Przedstawiciela Zamawiającego będą wniesione w sytuacji, gdy założenia harmonogramu będą sprzeczne ze sztuką budowlaną i wiedzą

techniczną oraz terminem zakończenia robót. Wykonawca ma obowiązek przedstawić harmonogram, który realnie będzie uwzględniał wykonanie przedmiotu umowy w zakładanym terminie.

Pytanie nr 8

§ 7 ust. 1 pkt 3 projektu umowy:

Prosimy o wyjaśnienie treści zapisu, poprzez potwierdzenie, że Zamawiający pokryje wszelkie koszty związane ze zmianą wcześniej zatwierdzonego harmonogramu wykonania i poleceniem wykonania prac w odmiennej kolejności od zakładanej. Przedmiotowe roboty budowlane są bowiem działaniem zaplanowanym, natomiast dowolność zmiany kolejności prowadzenia prac przez Zamawiającego skutkować może powstaniem niemożliwych do przewidzenia po stronie Wykonawcy kosztów związanych np. ze zmienioną organizacją ludzi i sprzętu oraz np. przestojami na budowie.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 projektu umowy Zamawiający ma prawo, jeżeli jest to niezbędne do wykonania przedmiotu niniejszej umowy, polecić Wykonawcy na piśmie dokonanie zmian kolejności wykonania robót określonych uaktualnionym harmonogramem rzeczowo-finansowym, a Wykonawca zobowiązany jest wykonać każde z powyższych poleceń. Wydawanie poleceń możliwe będzie wyłącznie w przypadku zaistnienia okoliczności zagrażających prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia lub okoliczności związanych z zastosowaną technologią prac. W przypadku zaistnienia powyższych okoliczności zostanie uruchomiona procedura określona w § 7 ust. 2 - 4 projektu umowy.

Pytanie nr 9

§ 7 ust. 1 pkt. 2 oraz § 19 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy pomimo przyjętego charakteru rozliczenia tj. rozliczenia szacunkowego (obmiarowego/kosztorysowego) wykonawca, każdorazowo przed rozpoczęciem robót w ilości większej od ujętej w WPR, ale tożsamej co do rodzaju i zakresu robót, musi uzyskać zgodę na ich wykonanie w ilości rzeczywiście koniecznej.

Odpowiedź:

Pomimo przyjętego charakteru rozliczenia kosztorysowego (obmiarowego), każdorazowe wykonanie robót w ilości większej od ujętej w Wycenionym Przedmiarze Robót (WPR), ale tożsamej co do rodzaju i zakresu, wymaga uprzedniego uzyskania zgody Zamawiającego na ich wykonanie w ilości rzeczywiście koniecznej.

Zasada ta wynika z konieczności zachowania kontroli nad realizacją budżetu oraz zakresem robót, jak również zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 pkt 2 oraz § 19 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, które regulują warunki realizacji i rozliczania robót dodatkowych oraz zamiennych.

Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania akceptacji Zamawiającego przed rozpoczęciem robót wykraczających poza ilości przewidziane w WPR, aby uniknąć ewentualnych sporów dotyczących rozliczeń oraz zasadności wykonania takich robót.

Pytanie nr 10

§ 7 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonanie robót w ilości większej od zakładanej w WPR będzie uznane za uzasadnione tj. czy Wykonawca zobowiązany będzie do ich wykonania, zaś Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty

wynagrodzenia - nie tylko w sytuacji uprzedniego wydania polecenia przez Inspektora Nadzoru, czy też Zamawiający wymaga tutaj uprzedniego wykonania łącznie trzech czynności, tj.

(1.) wydania polecenia,

(2.) sporządzenie Protokołu konieczności i następnie

(3.) podpisanie przez Strony Aneksu do Umowy.

Prosimy o wyjaśnienie zgodne z treścią zadanego pytania.

Odpowiedź:

W przypadku zaistnienia okoliczności, które spowodują, że będą zmniejszone lub zwiększone ilości robót objętych WPR, należy zachować procedurę § 7 projektu umowy, a więc po zatwierdzeniu przez Przedstawiciela Zamawiającego protokołu zawierającego opis robót, przyczynę ich wystąpienia, ocenę wpływu na ich termin realizacji robót i na wysokość wynagrodzenia, podpisanie przez obie strony stosownego aneksu.

Pytanie nr 11

§ 7 ust. 1 pkt 2 projektu umowy:

Prosimy o wyjaśnienie czy w sytuacji normalnego wykroczenia poza WPR, w szczególności w przypadku niedoszacowania rzeczywistej ilości prac - Zamawiający wymaga aby za każdym razem przed rozpoczęciem tych robót i na potrzeby ich późniejszego rozliczenia został wykonany odpowiedni Protokół Konieczności i dalej Aneks do Umowy, czy też nie jest to wymagane, natomiast późniejszy aneks zwiększający wysokość wynagrodzenia może, ale nie musi, zostać sporządzony i będzie miał charakter porządkujący, co wynika z charakteru wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź:

W przypadku zaistnienia okoliczności, które spowodują, że będą zwiększone ilość robót objęte WPR, należy zachować procedurę § 7 ust. 2 projektu umowy, a więc po zatwierdzeniu przez Zamawiającego protokołu zawierającego opis robót, przyczynę ich wystąpienia, ocenę wpływu na termin realizacji robót i na wysokość wynagrodzenia, zostanie podpisany przez obie strony stosowny aneks.

Pytanie nr 12

§ 7 ust. 1pkt. 2 projektu umowy. Prosimy o określenie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia/zmniejszenia zakresu zamówienia, albowiem w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Odpowiedz:

Zamawiający wyjaśnia iż przedmiotem zamówienia zgodnie z SWZ jest „Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DW120 m. Kobylanka ul. Szczecińska” i tak określony przedmiot umowy stanowi minimalny zakres zamówienia.

Zapis § 7 ust. 1 pkt 2 umowy dotyczy jedynie poszczególnych asortymentów robót budowlanych składających się na przedmiot zamówienia, nie ma natomiast wpływu na przedmiot umowy, którym jest wykonanie kompleksowej budowy drogi dla pieszych wraz z przejściem dla pieszych.

Oznacza to, iż Wykonawca na mocy umowy będzie zobowiązany do wybudowania drogi dla pieszych wraz z przejściem dla pieszych, co jest równoznaczne z określonym minimalnym zakresem zamówienia.

Pytanie nr 13:

§ 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ust. 3 projektu umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy warunkiem wykonania przez Wykonawcę robót dodatkowych oraz rozwiązań zamiennych oraz zapłaty za nie przez Zamawiającego jest uprzednie wykonanie przez Strony łącznie trzech czynności tj.

(1.) wydania polecenia,

(2.) sporządzenie Protokołu konieczności i następnie

(3.) podpisanie przez Strony Aneksu do Umowy.

Prosimy o wyjaśnienie zgodne z treścią zadanego pytania.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że rozpoczęcie robót dodatkowych lub zamiennych wymaga złożenia wniosku przez Wykonawcę, spisania protokołu konieczności i sporządzenia odpowiedniego aneksu do umowy, zgodnie z procedurą określoną w § 7 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 14

§ 13 ust. 1 pkt.1 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie kary umownej opisanej w ww. jednostce redakcyjnej, albowiem jej podstawa (tj. sankcjonowane naruszenie) jest opisana w sposób niejasny i może prowadzić do dużej dowolności interpretacyjnej, co jest niedopuszczalne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanej jednostki redakcyjnej. Kary umowne pełnią dwie funkcje. Pierwszą mającą na celu dyscyplinowanie Wykonawcy i egzekwowanie prawidłowej realizacji przez niego przedmiotu umowy lub/oraz drugą, pełniącą funkcję swego rodzaju zadośćuczynienia bądź naprawienia szkody spowodowanej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań umownych. Wskazana kara umowna jest jasna i precyzyjna - nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, obejmuje ona niedopełnienie obowiązków umownych wymienionych w §8 ust. 2. Kara umowna jest ściśle związana z realizacją przedmiotu umowy, a naliczana jest za niezgodne z zapisami umownymi działania Wykonawcy.

Pytanie nr 15

§ 13 ust. 1 pkt 16) projektu umowy: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku wypowiedzenia/ odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn, za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Pytanie nr 16

§ 13 ust. 4 projektu umowy:

Prosimy o zastrzeżenie prawa dochodzenia uzupełniającego dla obu stron Umowy.

Pytanie nr 17

§ 13 ust. 3 projektu umowy:

Prosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia należności i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy należność umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 18

§ 19 ust. 2 zdanie drugie projektu umowy:

Prosimy o odpowiednią zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. W szczególności wskazujemy, iż Wykonawca nie może z góry zrzec się ewentualnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego w przypadku gdy wstrzymanie prac i konieczność przedłużenia terminu umowy następuje z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego lub z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy lub za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Zamawiający konstruując treść przedmiotowej umowy musi dostrzegać i respektować fakt ponoszenia przez Wykonawcę określonych kosztów związanych z przedłużającym się, nie z jego przyczyn, wykonaniem umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w w/w zakresie.

Zamawiający zwraca uwagę, że cywilistyczna zasada swobody umów w systemie zamówień publicznych ulega znacznemu ograniczeniu - po stronie zamawiającego z powodu niemożności swobodnego wyboru kontrahenta. Dlatego też zamawiający niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy, co z kolei powoduje, że wykonawca często ma ograniczony wpływ na kształt zawieranej umowy, ma jednak możliwość decydowania, czy chce z zamawiającym daną umowę podpisać. Umowa i jej postanowienia w wielu przypadkach (załączenia przez zamawiającego gotowego projektu umowy do SIWZ) są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Uprzywilejowanie zamawiającego w relacji z wykonawcą wynika z faktu, że zamawiający działa w interesie publicznym. Wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą wycenę oferty (wyrok KIO z dnia 5 kwietnia 2017r, KIO 558/17). Warunki umowne są takie same dla wszystkich potencjalnych Wykonawców na etapie składania oferty. Wykonawca ma możliwość wcześniejszego zapoznania się z warunkami umownymi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i chce złożyć ofertę. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada na zainteresowanego obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez

Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. (wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z 14 lipca 2011 roku, sygn. akt XII Ga 314/11). Natomiast Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawsze umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę.

Pytanie nr 19

§ 20 ust. 3 pkt.1 lit. d) projektu umowy:

Prosimy o zwiększenie limitu waloryzacyjnego (tj. łącznej wartości zmian wynikających z waloryzacji) do co najmniej 15% wynagrodzenia jako wykonawcy, dla osiągnięcia zakładanego celu i przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu waloryzacji. Z art. 439 pzp oraz zapisów umownych, nie można wyprowadzić wniosku, iż Zamawiający winien być obciążony ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów lub kosztów w pełnym zakresie. Treść art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp stanowi, że w umowie o zamówienie publiczne Zamawiający obowiązany jest wskazać maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

W orzecznictwie KIO nie kwestionuje się dynamiki zmiany cen na rynku to jednak nie oznacza, że ryzyko związane ze zmianą cen materiałów lub kosztów nie może zostać rozłożone między obie strony umowy o zamówienie publiczne. Ryzyko takie winno zostać zatem uwzględnione przez wykonawcę w cenie ofertowej. Wykonawca jako profesjonalista na podstawie własnego rozeznania, wiedzy, analizy trendów co do kierunków wzrostu cen czy też ich stabilizacji winien oszacować koszty realizacji zamówienia i złożyć ofertę odzwierciedlającą uwarunkowania rynkowe (np. wyrok KIO z dnia 21 lutego 2022 r., sygn. Akt KIO 235/22)".

Pytanie nr 20:

Wykonawca zwraca uwagę, że SST nie zawiera wymagań dla AC16W KR 1-2 (ścieżka rowerowa). Wykonawca prosi o potwierdzenie, że na ścieżce rowerowej należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego AC16W 50/70 KR 1-2, zgodnie z WT-1 i 2 2024.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączonym do SWZ Wycenionym Przedmiarem Robót i SST dla warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16W należy przyjąć ruch dla KR 3.

Na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zmienia treść pkt 1, 3 i 4 DZIAŁU XII SWZ, które odpowiednio otrzymują brzmienie:

„1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy Zamawiającego pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1068019>

do dnia 19.03.2025 r. do godziny 10:30”

„3. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 19.03.2025 r. o godz.11:00**, za pośrednictwem Platformy.”

„4. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni tj. **do dnia 17.04.2025 r.** włącznie. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się częścią SWZ wiążącą dla Wykonawców. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia i zmiany podczas sporządzania ofert.

p.o. Dyrektora

mgr inż. Waldemar Wejnerowski