Szudziałowo, dnia 20 lutego 2025r.

Gmina Szudziałowo

ul. Bankowa 1

16-113 Szudziałowo

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy:** „Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Szudziałowo”, RGK.271.3.2025

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Część I. Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Zamawiającego

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5, złożoną przez: Balcia Insurance SE Spółka eurpejska Oddział w Polsce, ul. Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium****Cena łączna ubezpieczenia (kryterium 70%)** | **Cena łączna ubezpieczenia – Waga (kryterium 70%) przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium****Zaakceptowanie klauzul dodatkowych (kryterium 20%)** | **Zaakceptowanie klauzul dodatkowych – Waga (kryterium 20%) przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium****Zwiększenie limitów odpowiedzialności (kryterium 10%)** | **Zwiększenie limitów odpowiedzialności – Waga (kryterium 10%) przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Generali T.U. S.A.ul. Senatorska 1800-082 Warszawa | Brak oferty na część I zamówienia |
| 2. | SALTUS Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnychul. Władysława IV 2281-743 Sopot | Brak oferty na część I zamówienia |
| 3. | InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Groupul. Noakowskiego 2200-668 Warszawa | Brak oferty na część I zamówienia |
| 4. | Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUWul. Raabego 1302-793 Warszawa | Brak oferty na część I zamówienia |
| **5.** | **Balcia Insurance SE Spółka europejska Oddział w Polsce****ul. Al. Jerozolimskie 96****00-807 Warszawa** | **178 518,00 zł** | **70** | **40, 41, 42, 47, 48, 52** | **7,20** | **C1 – 100%****C4 – 100%****C5 – 100%****C7 – 100%****C8 – 100%****C9 – 50%** | **6,80** | **84,00** |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena łączna ubezpieczenia 70%, zaakceptowanie klauzul dodatkowych 20%, zwiększenie limitów odpowiedzialności 10%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu brak ofert odrzuconych.**

Część II. Ubezpieczenie pojazdów Zamawiającego

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez: Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW, ul. Raabego 13, 02-793 Warszawa**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium****Cena łączna ubezpieczenia (kryterium 80%)** | **Cena łączna ubezpieczenia – Waga (kryterium 80%) przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium****Zaakceptowanie klauzul dodatkowych (kryterium 20%)** | **Zaakceptowanie klauzul dodatkowych – Waga (kryterium 20%) przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Generali T.U. S.A.ul. Senatorska 1800-082 Warszawa | 54 669,00 zł | 75,77 | 7, 9, 10, 11, 12, 13 | 14 | 89,77 |
| 2. | SALTUS Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnychul. Władysława IV 2281-743 Sopot | Brak oferty na część II zamówienia |
| 3. | InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Groupul. Noakowskiego 2200-668 Warszawa | Brak oferty na część II zamówienia |
| **4.** | **Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW****ul. Raabego 13****02-793 Warszawa** | **51 780,00 zł** | **80** | **7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14** | **20** | **100** |
| 5. | Balcia Insurance SE Spółka europejska Oddział w Polsceul. Al. Jerozolimskie 9600-807 Warszawa | Brak oferty na część II zamówienia |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena łączna ubezpieczenia 80%, zaakceptowanie klauzul dodatkowych 20%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu brak ofert odrzuconych.**

Część III. Ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczej straży pożarnej

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez: Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW, ul. Raabego 13, 02-793 Warszawa**

**Ranking złożonych ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa firmy oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę** | **Nazwa kryterium****Cena łączna ubezpieczenia (kryterium 80%)** | **Cena łączna ubezpieczenia – Waga (kryterium 80%) przyznana punktacja** | **Nazwa kryterium****Zaakceptowanie klauzul dodatkowych (kryterium 20%)** | **Zaakceptowanie klauzul dodatkowych – Waga (kryterium 20%) przyznana punktacja** | **Łączna ocena** |
| 1. | Generali T.U. S.A.ul. Senatorska 1800-082 Warszawa | Oferta odrzucona |
| 2. | SALTUS Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnychul. Władysława IV 2281-743 Sopot | Oferta odrzucona |
| 3. | InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Groupul. Noakowskiego 2200-668 Warszawa | 5 706,00 zł | 69,40 | - | 0,00 | 69,40 |
| **4.** | **Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUW****ul. Raabego 13****02-793 Warszawa** | **4 950,00 zł** | **80** | **6, 12** | **4,00** | **84,00** |
| 5. | Balcia Insurance SE Spółka europejska Oddział w Polsceul. Al. Jerozolimskie 9600-807 Warszawa | 7 623,00 zł | 51,95 | 6, 12 | 4,00 | 55,95 |

**Uzasadnienie faktyczne wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena łączna ubezpieczenia 80%, zaakceptowanie klauzul dodatkowych 20%. Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

**Uzasadnienie prawne:**

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 - Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**W postępowaniu odrzucono oferty:**

* ofertę nr 1 złożoną przez: Generali T.U. S.A., ul. Senatorska 18, 00-082 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dniu 10.02.2025 r. o godz. 11:05 Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Plik został poprawnie podpisany i odszyfrowany. W art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych czynności. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, która wykazała, iż zaoferowana przezGenerali T.U. S.A. cena w części III zamówienia, jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający w dniu 14 lutego 2025 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 3 i ust. 4 Zamawiający żądał między innymi, wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

W dniu 17 lutego 2025 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień stwierdzono, iż Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w zakresie zgodnym z art. 224 ust. 3 pkt. 4 i 6.

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie. W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt do przedmiotu zamówienia.

* ofertę nr 2 złożoną przez: SALTUS Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych, ul. Władysława IV 22, 81-743 Sopot

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W dniu 13.02.2025 r. o godz. 09:03 Wykonawca złożył poprzez platformę zakupową Zamawiającego Formularz oferty w postaci elektronicznej. Plik został poprawnie podpisany i odszyfrowany. W art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych czynności. Zamawiający dokonał czynności badania rażąco niskiej ceny, która wykazała, iż zaoferowana przezGenerali T.U. S.A. cena w części III zamówienia, jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający w dniu 14 lutego 2025 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 3 i ust. 4 Zamawiający żądał między innymi, wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

W dniu 17 lutego 2025 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia. Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień stwierdzono, iż Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w zakresie zgodnym z art. 224 ust. 3 pkt. 4 i 6.

Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie. W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie prawne:**

* Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt do przedmiotu zamówienia.

 Renata Czaban-Tarasewicz
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 ………………………………………………………………………...

 Kierownik zamawiającego