

DZP.261.13.2025.KŁM.2

Warszawa, dnia 18.04.2025 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „upzp” na **ewaluację podsumowującą efekty realizacji Programu NPRCz 2.0. na I. 2021-2025.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 upzp, niniejszym Narodowe Centrum Kultury udziela wyjaśnień na zapytania dotyczące Specyfikacji Warunków Zamówienia we wskazanym powyżej postępowaniu:

PYTANIE nr 1:

Zamawiający w kryteriach oceny M.2 i M.3 wskazuje, że będzie oceniał projekt 10 pytań ze scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI) / ze scenariusza wywiadu indywidualnego (IDI).

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne doprecyzowanie w kryteriach oceny tego, jak należy rozumieć jedno (1) pytanie w scenariuszu? Jest to o tyle istotne, że najczęściej scenariusz składa się z pytań głównych i podpytań (tj. pytań pomocniczych), które są zadawane np. w zależności od tego, jakiej odpowiedzi udzieli rozmówca na pytanie główne lub poprzednie pytania pomocnicze. Przykładowo, czy fragment scenariusza wskazany niżej Zamawiający uzna za 2 pytania czy może za 7 pytań?

1. *Czy zauważył/a P., żeby po wybuchu pandemii COVID i/lub wojny w Ukrainie zostały wprowadzone jakieś zmiany w sposobie/zakresie komunikacji RPO?*
 - a. *Jakie to były zmiany? Na czym polegały (zmiana narzędzi/działań/form przekazu/komunikatów, itp.)?*
 - b. *Jak je P. ocenia?*
 - c. *Jak powinna wyglądać komunikacja Programu w sytuacji kryzysowej?*
2. *Czy prowadzone działania komunikacyjne związane z RPO zapewniały dostępność dla osób z różnymi typami niepełnosprawności?*
 - a. *Jak ocenia P. zastosowane rozwiązania?*
 - b. *Które z nich były szczególnie skuteczne, a które się nie sprawdziły w praktyce?*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że przez jedno kompletne pytanie scenariuszowe rozumie on zasadnicze pytanie badawcze wraz z właściwie mu przyporządkowanym zestawem pytań uszczegóławiających.

PYTANIE nr 2:

W rodz. 4.1. Komponent I: Analiza danych sprawozdawczych Zamawiający wskazuje w jednym miejscu, iż dane pozyskane zostaną ze sprawozdań rocznych Operatorów oraz sprawozdań z realizacji NPRCZ 2.0, a w innym (w tabeli 1), że źródłem danych będą Sprawozdania Beneficjentów. Prosimy o doprecyzowanie, jakie dane zostaną udostępnione Wykonawcy – czy poza sprawozdaniami Operatorów oraz z realizacji NPRCZ 2.0, Wykonawca otrzyma „surowe” dane w postaci sprawozdań Beneficjentów, w tym m.in. wypełnione formularze sprawozdań w plikach excel z Priorytetu 3 oraz Raporty końcowe z innych Priorytetów? Jest to istotna informacja ze względu na to, że w ofercie punktowany jest opis podejścia do analizy danych zastanych.

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca otrzyma sprawozdania Operatorów, sprawozdanie z realizacji NPRCz 2.0 oraz „surowe” dane sprawozdane przez Beneficjentów wszystkich Priorytetów, m.in. wypełnione formularze w plikach Excel.

PYTANIE nr 3:

Na stronie 31 OPZ zapisano, iż *ankietowaniem objęte zostaną również podmioty, które były uprawnione do uzyskania wsparcia w Priorytecie 3, ale nie otrzymały wsparcia lub nie aplikowały o środki w żadnym z naborów NPRCz 2.0. Propozycja operatu i sposobu doboru respondentów dla tej grupy zostanie zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie. Liczba skutecznie zrealizowanych wywiadów wyniesie przy tym co najmniej 100.* O jakie „podmioty” chodzi w tym akapicie? Czy o biblioteki szkolne, pedagogiczne i przedszkola, czy o organy prowadzące?

ODPOWIEDŹ:**Zgodnie z modyfikacją SWZ.**

Zgodnie z OPZ Wykonawca powinien przedstawić propozycję operatu i sposobu doboru respondentów. Wspomniane elementy nie podlegały będą jednak ocenie w ramach żadnego z kryteriów. W tym kontekście, propozycję Wykonawcy traktować należy jako wyjściową koncepcję, która dopracowywana będzie w szczegółach podczas prac nad Raportem metodologicznym.

PYTANIE nr 4:

Na stronie 33 OPZ zapisano, iż *źródłem danych dla przeprowadzenia analiz statystycznych, oprócz badania ilościowego, będą zbiory pochodzące ze sprawozdawczości Programu oraz zasobów statystyki publicznej*. O jakich „zbiorach pochodzących ze sprawozdawczości Programu” jest mowa w tym zdaniu? Dla których Kierunków Interwencji takie zbiory będą przekazane oraz jaka jest ich zawartość? Jest to istotna informacja ze względu na to, że w ofercie punktowany jest opis podejścia do analizy danych zastanych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że *zbiory pochodzące ze sprawozdawczości Programu* to bazy danych sprawozdanych przez Beneficjentów Kierunków interwencji 1.1, 1.2, 2.1, 3.1, 3.2 i 4.1. Bazy zawierają m.in. dane kontaktowe, dane lokalizacyjne, informacje dotyczące dofinansowania, wartości wskaźników monitoringowych i opisy realizowanych projektów.

PYTANIE nr 5:

W jaki sposób Zamawiający będzie oceniał oferty w ramach kryterium pozacenowego „Sposób realizacji zamówienia (merytoryka)”? Czy za „Sposób przeprowadzenia analizy danych i dokumentów zastanych” można uzyskać 0 lub 10 pkt za każde kryterium, czy Zamawiający przewiduje przyznawanie punktów częściowych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż nie przyznaje punktów częściowych. Zgodnie z SWZ – za „Sposób przeprowadzenia analizy danych i dokumentów zastanych” można otrzymać łącznie 0, 10 lub 20 pkt, przy czym w każdym z dwóch kryteriów szczegółowych (tj. zapewnienie wyczerpującego doboru źródeł oraz zapewnienie dostarczenia użytecznej wiedzy w kontekście celów niniejszego zamówienia) przyznanych będzie 0 lub 10 pkt.

PYTANIE nr 6:

Czy Zamawiający dysponuje i udostępni dane kontaktowe respondentów wskazanych w komponentie IV: Badania ilościowe i analizy statystyczne? Jeśli tak, to których grup respondentów to się dotyczy? Na stronie 40 SWZ rozdz. 7. ZASADY WSPÓŁPRACY, wskazano, że Zamawiający dostarczy Wykonawcy następujące zasoby: dane kontaktowe (zawarte w tabelach monitoringowych) niezbędne do realizacji badania ilościowego. Sugeruje to, że będą to dane kontaktowe wyłącznie beneficjentów Programu, a badanie ilościowe obejmuje całą populację bibliotek, szkół, przedszkoli i organów prowadzących.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dysponuje danymi kontaktowymi Beneficjentów NPRCz 2.0 oraz podmiotów, które aplikowały o środki, ale nie otrzymały dofinansowania. Zamawiający nie

dysponuje danymi kontaktowymi do wszystkich bibliotek publicznych, szkół, przedszkoli i ich organów prowadzących w Polsce.

PYTANIE nr 7:

Zamawiający wskazał w Istotnych Postanowieniach Umowy, że jeżeli Zamawiający przyjmie Przedmiot umowy z zastrzeżeniami wskazanymi w Protokole odbioru, wówczas wynagrodzenie może ulec obniżeniu proporcjonalnie do zakresu wadliwości Przedmiotu umowy.

W jaki sposób Zamawiający określi wartość, o którą ewentualnie zostanie obniżone wynagrodzenie? Jakie przesłanki będą brane pod uwagę? Czy decyzja będzie podejmowana jednoosobowo czy kolegialnie? Czy Zamawiający oczekuje przedstawienia szczegółowego kosztorysu badania np. ze wskazaniem kosztu jednostkowego realizacji wywiadów, opracowania produktów? Jeśli tak, gdzie taki kosztorys należy umieścić?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż warunki obniżenia wynagrodzenia określa umowa, tj. w sytuacji, w której „Zamawiający przyjmie Przedmiot umowy z zastrzeżeniami wskazanymi w Protokole odbioru, wówczas wynagrodzenie może ulec obniżeniu proporcjonalnie do zakresu wadliwości Przedmiotu umowy”. Oceny dokonywać będą pracownicy NCK odpowiedzialni za umowę, biorąc pod uwagę zakres wadliwości wykonania Przedmiotu umowy, w niepoprawionym przez Wykonawcę zakresie. W sytuacji, gdy wystąpi taka potrzeba, Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o dodatkowe informacje, niezbędne do odbioru Przedmiotu umowy, w tym związanych z zastrzeżeniami/wadami, i ewentualnym zastosowaniem obniżenia wynagrodzenia.

PYTANIE nr 8:

Zamawiający w Rozdziale 4.4. Komponent IV: Badanie ilościowe i analizy statystyczne wskazuje w podgrupie „Priorytety 1,2,4” oraz „Priorytet 3” w przypadku podmiotów, które były uprawnione do uzyskania wsparcia, ale nie otrzymały wsparcia lub nie aplikowały o środki w żadnym z naborów NPRCz 2.0. , iż „Propozycja operatu i sposobu doboru respondentów dla tej grupy zostanie zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie”. Jednocześnie Zamawiający nie przewidział punktowania tego elementu oferty oraz nie ma tego elementu w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularz Ofertowy w punkcie OPIS PLANOWANEJ REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Czy oznacza to, że obowiązkiem oferenta jest przedstawienie w ofercie propozycji operatu i sposobu doboru respondentów, natomiast Zamawiający nie przewiduje oceny tego elementu w ramach kryteriów punktowych i nie będzie on miał wpływu na wybór oferty? Jakie konsekwencje dla oceny formalnej lub merytorycznej oferty będzie

miął brak opisu operatu i sposobu doboru respondentów w ofercie? W którym miejscu oferty Zamawiający oczekuje przedstawienia tego elementu, skoro w formularzu oferty wskazał jedynie elementy podlegające punktacji?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3.

PYTANIE nr 9:

W Tabeli 5. Komponent V w nagłówku w kolumnie pierwszej znajduje się zapis „ V Studia przypadku”, mimo iż tytuł komponentu V to „Ocena działań promocyjnych”. Prosimy o potwierdzenie, że jest to omyłka pisarska a nie wymaganie zastosowania kolejnej metody badawczej jaką jest studium przypadku.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że jest to omyłka pisarska. W badaniu nie przewiduje się studium przypadku.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje SWZ we wskazanym zakresie – zgodnie z modyfikacją SWZ.

PYTANIE nr 10:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunków udziału w postępowaniu na ***Ewaluację podsumowującą efekty realizacji Programu NPRCz 2.0. na I. 2021-2025.***

W odniesieniu do Wykonawców Zamawiający określił, że:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, co najmniej dwie usługi (każda w ramach jednej umowy) polegające na przeprowadzeniu badania ewaluacyjnego o wartości minimum 100 000,00 zł brutto każde, z których przynajmniej jedno obejmowało ocenę systemu wdrażania krajowego lub regionalnego programu wsparcia. Wszystkie wymagane w niniejszym warunku usługi muszą dotyczyć badań, których wyniki są jawne lub możliwe do uzyskania na drodze dostępu do informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2022.902 ze zm.).

Zamawiający zamierza uwzględnić 3-letni okres doświadczenia Wykonawców. Uważamy, że okres 3 lat jest za krótki i określenie w ten sposób koniecznych wymagań od Wykonawców może prowadzić do ograniczenia poziomu konkurencji.

Uzasadnienie:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy wykażą badania ewaluacyjne, których wyniki są jawne lub możliwe do uzyskania na drodze dostępu do informacji publicznej. Wyklucza to

wykazanie badań ewaluacyjnych dotyczących np. programów realizowanych przez różne organizacje pozarządowe, finansowanych przez niepublicznych grantodawców. Oznacza to w praktyce, że wykazane badania powinny być zamawiane przede wszystkim przez instytucje publiczne. W Polsce większość badań ewaluacyjnych zamawianych przez instytucje publiczne jest związanych z wykorzystaniem funduszy unijnych. Jednak w ostatnich trzech latach było realizowanych zdecydowanie mniej badań ewaluacyjnych z powodu zablokowania przez Komisję Europejską korzystania z funduszy unijnych przez Polskę. W związku z tym wnioskujemy o wydłużenie okresu, z którego Wykonawcy mogą wykazywać doświadczenie do 5 lat. Pozwoli to na zapewnienie odpowiedniego poziomu konkurencji.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapis warunku w SWZ.

Określenie wymaganego okresu 3 lat ma na celu wyłonienie doświadczonego Wykonawcy posiadającego możliwie najaktualniejszą wiedzę (tzn. zgodną z bieżącymi trendami w badaniach ewaluacyjnych).

PYTANIE nr 11:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunków udziału w postępowaniu na ***Ewaluację podsumowującą efekty realizacji Programu NPRCz 2.0. na I. 2021-2025.***

W odniesieniu do osób uczestniczących w realizacji zamówienia Zamawiający sformułował warunek:

Zamawiający wymaga, aby osoba wykonująca czynności kierownika projektu była zatrudniona przynajmniej przez cały okres realizacji niniejszego zamówienia, na podstawie stosunku pracy.

Jesteśmy przykładem firmy, która ma formę prawną indywidualnej działalności gospodarczej. Projektami badawczymi kieruje zazwyczaj właściciel firmy. Tak określony warunek powoduje, że osoba posiadająca doświadczenie w kierowaniu projektami będąca jednocześnie właścicielem firmy nie mogłaby pełnić funkcji Kierownika Projektu. Formułując takie oczekiwanie Zamawiający nie wziął pod uwagę funkcjonowania w Polsce wielu doświadczonych firm ewaluacyjnych mających formę indywidualnych działalności gospodarczych. Może to prowadzić do ograniczenia poziomu konkurencji. Wnioskujemy o dopuszczenie pełnienia funkcji Kierownika Projektu przez osobę będącą właścicielem firmy składającej ofertę w postępowaniu.

ODPOWIEDŹ

Zapis w SWZ wynikający z treści art. 95 upzp dotyczy stosunków między wykonawcą a pracownikami. W przypadku złożenia oferty przez osobę prowadzącą jednoosobową

działalność gospodarczą i realizacji funkcji koordynatora przez tę osobę, przepis ten wykonawcy nie dotyczy.

Zastępca Dyrektora
Narodowego Centrum Kultury

Michał Rydzewski