

Chmielnik, dnia 11.03.2025 r.

GMINA CHMIELNIK
36-016 Chmielnik 50

RD.271.1.2025

Wyjaśnienia treści SWZ nr 2
Informacja o przedłużeniu terminu składania ofert
Zawiadomienie o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) nr 1

dot. postępowania: „*Platforma e-usług publicznych w Gminie Chmielnik*”

1. Zamawiający informuje, że otrzymał zapytania/wnioski o udzielenie wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej „ustawa Pzp” w związku z art. 135 ust. 6 ustawy Pzp przekazuje poprzez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania:

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2

§ 10 Gwarancja i rękojmia,

4. W ramach gwarancji Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi

4) zapewni możliwość zgłaszania Problemów na adres e-mail:

Pytanie 1. Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania, jeśli wysyłanie zgłoszeń błędów/wad programu będzie realizowane przez system klasy HelpDesk udostępniony przez Wykonawcę (np. przez system JIRA, który umożliwia klasyfikację błędów według typów oraz określenie konkretnego SLA dla każdego typu zgłoszenia) i jednocześnie zaakceptuje to rozwiązanie jako jedyny kanał zgłaszania informacji, do którego wyznaczone osoby po stronie Zamawiającego będą mieć pełny wgląd? Takiej dostępności i przejrzystości nie mogą zagwarantować kontakty mailowe i telefoniczne. Ponadto zaproponowane narzędzie pozwoli na lepszą i skuteczniejszą kontrolę realizacji zgłoszonych problemów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuścił możliwość wykorzystania systemów helpdesk w ramach zapisu w § 10 ust. 10 pkt. 2 lit. a). Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wskazanie systemu helpdesk jako jedynej formy zgłoszenia.

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2

§ 10 Gwarancja i rękojmia

4. W ramach gwarancji Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi:

3) zapewni możliwość zgłaszania Problemów w dni robocze w godz. od. godz. 7.00 do godz. 17.00

Pytanie 2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę godzin zgłaszania Problemów zgodnie z pracą serwisu Wykonawcy tj. od 8.00 do 16.00, zwanych Godzinami Pracy? Zaproponowany

przez Zamawiającego zapis wymusza na wykonawcy wprowadzenie zmianowości w dziale i/lub dedykowanie osoby pełniącej codziennie dyżury, co w konsekwencji prowadzi do zwiększenia kosztów związanych z obsługą serwisu. W rezultacie, wpływa to na podwyższenie całkowitej kwoty oferty.

Jednocześnie bazując na wieloletnim doświadczeniu wskazane przez Wykonawcę godziny pracy serwisu (8.00-16.00) są optymalne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2

§ 10 Gwarancja i rękojmia

6. Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Problemów, których przyczyna leży w Oprogramowaniu

Aplikacyjnym niezwłocznie, nie później niż w terminie:

1) dla Awarii: 2 dni robocze,

2) dla Błędów: 4 dni robocze,

3) dla Wad: 5 dni robocze

Pytanie 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmodyfikowanie kategoryzacji błędów (dla Błędu i Wady) oraz przypisanie im następujących terminów na ich usunięcie:

Awaria: gdy nie działa główna funkcjonalność i brak jest obejścia - naprawa w ciągu 2 dni roboczych,

Błąd: gdy nie działa główna funkcjonalność, ale jest obejście - naprawa w ciągu 7 dni roboczych,

Wady (pozostałe błędy) - naprawa do 20 dni roboczych lub w innym terminie uzgodnionym pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Jednocześnie modyfikuje czasy wskazane w umowie w sposób następujący:

1) dla Awarii: 2 dni robocze,

2) dla Błędów: 5 dni roboczych,

3) dla Wad: 10 dni roboczych.

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2, § 22 ust. 5

Pytanie 4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę par. 22 ust. 5 poprzez wskazanie, że w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, wynagrodzenie Wykonawcy przysługuje wyłącznie za zrealizowany do momentu odstąpienia przedmiot umowy, a ponadto Wykonawca ma obowiązek pokryć szkodę Zamawiającego z tytułu utraty dofinansowania w wysokości udowodnionej wartości utraconego dofinansowania z winy Wykonawcy. W przypadku udowodnienia winy Wykonawcy w utracie dofinansowania i wartości utraconego dofinansowania z winy Wykonawcy Wykonawca obowiązany jest do zwrotu utraconego

dofinansowania, jednakże maksymalna wysokość zwrotu nie może przekroczyć wynagrodzenia wykonawcy wynikającego z umowy.

Uzasadnienie: Obecnie par. 22 ust. 5 przewiduje, że w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca, wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje. Taki zapis jest skrajnie niekorzystny dla Wykonawcy i narusza równowagę kontraktową stron. Pomimo bowiem korzystania z oprogramowania przez Zamawiającego do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu wykonawcy za ten okres nie jest należne jakiegokolwiek wynagrodzenie. Ponadto przepis ten przewiduje obowiązek pokrycia przez Wykonawcę szkody z tytułu utraty przez Zamawiającego dofinansowania.

Przepis ten jednak nie zawiera jakichkolwiek warunków uprawniających Zamawiającego do żądania zwrotu (np. obowiązku udowodnienia wysokości utraconego z winy wykonawcy dofinansowania).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2, § 17 ust. 5

Pytanie 5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych, które Zamawiający może naliczyć wobec Wykonawcy na 30% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 16 ust. 1?

Uzasadnienie:

Limit kar umownych przewidziany w umowie wynosi aż 50% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 16 ust. 1. Powyższy zapis - w przypadku ewentualnego sporu - naraża na zarzut rażąco wygórowanej kary umownej. Ponadto Zamawiający w ust. 1 zastrzegł sobie możliwość „dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do pełnej wysokości szkody poniesionej przez Zamawiającego”.

W jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt 2327/23

(<https://orzeczenia.uzp.gov.pl/Home/Details/19642?Fle=1&SCnt=1&Sign=2327%2F23&CountStats=False&Pg=1&total=1&ind=1>) nakazano Zamawiającemu obniżenie łącznej maksymalnej wartości kar umownych do poziomu nieprzekraczającego 30% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy argumentując, że choć w przepisach nie określono nigdzie górnego limitu kar, których może dochodzić Zamawiający, to w praktyce udzielania zamówień publicznych wartość ta wynosi na ogół od 10 % wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych do 30%.

Kontekst: Projektowane postanowienia umowy – Części 2, § 12 ust. 4 i § 15 ust. 11

Pytanie 6. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez wskazanie, że ilekroć umowa przewiduje udzielenie licencji lub zapewnienie licencji na Oprogramowanie, licencja taka udzielana jest na czas trwania udzielonej gwarancji i nie jest terytorialnie ograniczona,

w szczególności uprawnia do korzystania z Oprogramowania na terytorium Polski i całego świata.

Uzasadnienie: Obecnie umowa przewiduje, że licencja na oprogramowanie udzielana jest na czas nieoznaczony. Ponadto - zgodnie z umową - licencja ta jest niewypowiadalna. Powyższe postanowienia są skrajnie niekorzystne dla wykonawcy. Dla prawidłowej realizacji umowy przez wykonawcę wystarczające jest udzielenie zamawiającemu przez wykonawcę licencji na czas trwania udzielonej gwarancji.

Nie jest tym samym konieczne udzielanie Zamawiającemu licencji na dostarczone oprogramowanie na czas nieoznaczony.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Kontekst: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, część II, 7.6. e-edukacja, 7.7. e-dziecko

Pytanie 7: W rozdziale 7.6. e-edukacja Zamawiający opisuje spójny system służący zarządzaniu oświatą, którego częścią jest aplikacja wspierająca naliczanie opłat za pobyt i wyżywienie powiązana funkcjonalnie z wyspecyfikowanym w tej części e-dziennikiem.

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale 7.7. e-dziecko opisuje rozwiązanie służące temu samemu celowi, lecz oparte na innej technologii.

Prosimy o wyjaśnienie czy rozdział 7.7. e-dziecko został umieszczony w opisie przedmiotu zamówienia omyłkowo czy też stanowi opis rozwiązania równoważnego, które może zostać dostarczone alternatywnie do rozwiązania wspierającego naliczanie opłat za pobyt i wyżywienie opisanego w pkt 7.6 e – edukacja?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jego zamiarem było określenie systemów dla edukacji podstawowej (e-edukacja) oraz przedszkoli (e-dziecko).

Zamawiający traktuje oba opisane rozwiązania jako równoważne. Dopuszcza realizację funkcjonalności w ramach jednego lub odrębnych rozwiązań. W ramach systemu e-dziecko wymaga realizacji wszystkich opisanych funkcjonalności dotyczących naliczania i rozliczania opłat, w tym opłat za wyżywienie.

Kontekst: 7.15. Szkolenia TiK Typ II – 360 rbh – wymagania minimalne

Ogólne wymagania prowadzenia szkoleń 2. Szkolenia będą się odbywać w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 8. Czy Zamawiający dopuści możliwość prowadzenie części szkoleń w formie zdalnej? Forma online to oszczędność czasu zarówno dla uczestników jak i prowadzących - taka forma pozwala na lepszą synchronizację pracy z obowiązkiem uczestniczenia w szkoleniu. Ponadto w obliczu nieprzewidywalnych sytuacji (np. obecnie głośno mówi się o rekordowym wzroście zachorowań na grypę), zdalne szkolenia stają się istotnym i elastycznym rozwiązaniem, które może zapewnić sprawne wdrożenia.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza realizację szkoleń w formie zdalnej. Maksymalny udział takich szkoleń to 30%.

Kontekst: 7.15. Szkolenia TiK Typ II – 360 rbh – wymagania minimalne

Ogólne wymogi prowadzenia szkoleń

11. W ramach organizacji szkoleń Wykonawca zapewni:

b. Wystarczającą liczbę własnych licencji na oprogramowanie komputerowe wykorzystywane przy realizacji szkoleń oraz sprzęt komputerowy dla każdego Uczestnika umożliwiający przeprowadzenie szkolenia.

Pytanie 9. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu „oraz sprzęt komputerowy dla każdego Uczestnika umożliwiający przeprowadzenie szkolenia” i zapewni uczestnikom sprzęt komputerowy we własnym zakresie?

Wielu uczestników/instytucji już dysponuje odpowiednim sprzętem komputerowym, co może obniżyć koszty związane z realizacją szkolenia poprzez uniknięcie wydatków na wynajem czy zakup sprzętu przez Wykonawcę. W aspekcie logistycznym organizacja szkoleń, w której uczestnicy przynoszą własny sprzęt, przyczynia się do oszczędności czasu na transport i przygotowanie urządzeń przez Wykonawcę. Ponadto uczestnicy mogą preferować korzystanie z własnego komputera, z którym są zaznajomieni oraz który odpowiada ich indywidualnym potrzebom, a to przyczynia się do efektywniejszego procesu szkoleniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Kontekst: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, część II, 7.6. e-edukacja

Architektura rozwiązania

Pytanie 3. Czy Zamawiający uzna wymaganie dotyczące SSO za spełnione, jeżeli aplikacje :

-System biblioteczny

-System zarządzania informacją o uczniu- e-dziennik (z procesem dydaktycznym)

-System wspierający naliczanie opłat za pobyt i wyżywienie

ze względu na to, iż są to aplikacje przeznaczone do użytku dla poszczególnych JO, a także dla uczniów i opiekunów nie będą objęte zintegrowanym jednokrotnym logowaniem użytkowników (SSO)?

Odpowiedź:

Zamawiający w takiej sytuacji uzna wymaganie za spełnione.

Kontekst: Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, część II, 7.4. e-pracownik 7.6. e-edukacja

Pytanie 10. Prosimy o listę jednostek oświatowych, które mają zostać objęte umową w zakresie systemów:

7.4. e-pracownik

7.6. e-edukacja (w podziale na poszczególne moduły)

wraz z ilością dzieci, ilością uczniów w szkole/ oddziale przedszkolnym (jeśli istnieje w szkole).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że system e-pracownik przeznaczony jest dla Urzędu Gminy.

Zamawiający podaje dane dot. ilości dzieci i uczniów w podziale na poszczególne szkoły:

Nazwa szkoły	Liczba uczniów ogółem	Liczba uczniów - wychowanie przedszkolne	Liczba uczniów - klasy I - VIII
SZKOŁA PODSTAWOWA NR 2 IM. OJCA ŚWIĘTEGO JANA PAWŁA II W CHMIELNIKU	172	48	124
SZKOŁA PODSTAWOWA NR 3 IM. ŚW. MAKSYMILIANA MARII KOLBEGO W CHMIELNIKU	282	100	182
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ORŁĄT LWOWSKICH W ZABRATÓWCE	90	16	74
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. STEFANA KARD. WYSZYŃSKIEGO W WOLI RAFAŁOWSKIEJ	113	22	91
SZKOŁA PODSTAWOWA NR 1 IM. POR. JANA BAŁDY W CHMIELNIKU	269	95	174

2. Działając na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamiam, iż ulega zmianie treść SWZ, następująco:

1) Zmienia się treść SWZ w zakresie Zał. nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy_Część II.

Zamawiający wprowadza Zmodyfikowany Zał. nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy_Część II_11.03.2025

2) ulega zmianie treść SWZ.

Zamawiający w miejsce SWZ wprowadził nową Zmodyfikowaną SWZ_11.03.2025.

Zmienia się treść SWZ w ten sposób, że:

- w Rozdziale 14. Składanie i otwarcie ofert pkt. 14.1 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Termin składania ofert: 28 marca 2025 r., godzina 10:00.

- w Rozdziale 14. Składanie i otwarcie ofert pkt. 14.2 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Termin otwarcia ofert: 28 marca 2025 r., godzina 10:15.

- w Rozdziale 15 Termin związania ofertą pkt 15.1 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia 25 czerwca 2025 r.

3. Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i odpowiedzi na wnioski i zapytania Wykonawców, Zamawiający w związku z wprowadzonymi zmianami SWZ, które mogą być istotne dla sporządzenia oferty, na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie oferty do: **28.03.2025 r. do godziny 10:00.**

4. W związku ze zmianą terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą odpowiednio zmianie ulega *Ogłoszenie o zamówieniu*.



Fundusze Europejskie
dla Podkarpacia



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PODKARPACKIE
przestrzeń otwarta

Załączniki:

1. Zmodyfikowany Zał. nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy_Część II_11.03.2025.
2. Zmodyfikowana SWZ_11.03.2025.
3. Sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.

Do wiadomości:

– wszyscy uczestnicy

Zatwierdzam:

z up. Wójta
(-)

Magdalena Wdowik – Reczek

ZASTĘPCA WÓJTA

/podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym/