

Warszawa, dn. 18.04.2025 r.

Nr postępowania: **WZ.64.2025**Nr rejestru: **DO/Z.26.2.22.2025**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: **„Stacja SN/NN o mocy 800kW wraz z posadowieniem”**.

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt. 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 7 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku gdy: *„Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.”*. Z kolei, art. 263 ustawy Pzp stanowi, że: *„Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.04.2025 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – Trafolinia Sp. z o.o., ul. Starodworska 1, 80-137 Gdańsk. Następnie w dniu 09.04.2025 r. Zamawiający wyznaczył termin do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i przedłożenia wymaganych do zawarcia umowy dokumentów oraz wyznaczył termin do zawarcia umowy do dnia 14.04.2025 do godz. 15:00. W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 14.04.2025 r. Wykonawca poprosił Zamawiającego o wycofanie jego zwycięskiej oferty z postępowania i zwrot wadium z powodu zmiany cen rynkowych.

W dniu 15.04.2025 r. do w/w Wykonawcy skierowane zostało ostateczne wezwanie do zawarcia umowy i wniesienia zabezpieczenia oraz dostarczenia wymaganych do zawarcia umowy dokumentów z wyznaczonym terminem do zawarcia umowy do dnia 17.04.2025 r. do godz. 12:00.

W odpowiedzi na ostateczne wezwanie Wykonawcy do zawarcia umowy, pismem z dnia 17.04.2025 r., Wykonawca ponownie zwrócił się z wnioskiem o wycofanie jego oferty z powodu nierentowności przedsięwzięcia.

Nr postępowania: WZ.64.2025 Stacja SN/NN o mocy 800kW wraz z posadowieniem

Zamówienie jest współfinansowane ze środków UE w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Inwestycja A2.4.1 Inwestycje w rozbudowę potencjału badawczego, Schemat B: Infrastruktura badawcza – przedsięwzięcia realizowane przez Sieć Badawczą Łukasiewicz na podstawie umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem nr KPOD.01.18-IW.03-0014/23 z dnia 28.08.2024 r.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, ponieważ w wyznaczonym dwukrotnie terminie nie wskazał danych do uzupełnienia umowy, nie przedstawił kopii polisy ubezpieczeniowej OC oraz nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zaś pismami z dnia 14.04.2025 r. i z dnia 17.04.2025 r. potwierdził odmowę zawarcia umowy.

Stan faktyczny jaki zaistniał w przedmiotowej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy ze zwycięzcą postępowania i w związku z tym uzasadnia unieważnienie postępowania przez Zamawiającego. Zamawiający działając, zgodnie z art. 263 ustawy Pzp nie dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych złożonych w niniejszym postępowaniu. Stanowisko Zamawiającego jest zgodne z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dostępną w komentarzu do art. 255 ust. 7 ustawy Pzp: „*Decyzja o odstąpieniu od unieważnienia postępowania należy **do swobodnego uznania** zamawiającego. Zamawiający może bowiem, przy zaistnieniu przewidzianego w art. 263 Pzp stanu faktycznego, dokonać – w ramach uznania – wyboru jednego z dopuszczalnych w tym przepisie następstw prawnych: ponownie wybrać ofertę spośród pozostałych ofert **albo unieważnić postępowanie.**”.*

DYREKTOR

dr inż. Karol Zielonka