**ZAŁĄCZNIKI DO SWZ**

Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia na wykonanie *Ewaluacji podsumowującej efekty realizacji Programu NPRCz 2.0 na lata 2021-2025 (NCK).* Kluczowe założenia dotyczące celów oraz sposobu realizacji niniejszego badania wynikają z **Planu Ewaluacji i Monitoringu NPRCz 2.0 na lata 2021-2025[[1]](#footnote-1)**.

1. KONTEKST BADANIA

Narodowe Centrum Kultury (NCK) jest państwową instytucją kultury podległą Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zgodnie ze statutem do zadań NCK należy m.in. prowadzenie działań mających na celu zwiększenie dostępu do kultury i przeciwdziałanie wykluczeniu z uczestnictwa w kulturze. Zadanie to jest realizowane poprzez programy wspierające finansowo zadania podmiotów prowadzących działalność w dziedzinie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Jednym z takich programów jest Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025[[2]](#footnote-2) (dalej Program lub NPRCz 2.0) – wieloletni program, którego rolą jest tworzenie warunków dla rozwoju czytelnictwa Polaków, również poprzez zapewnienie środków finansowych na realizację określonych przedsięwzięć i inicjatyw. Zgodnie z zapisami Programu: „realizacja tego zamierzenia będzie opierać się na działaniach skierowanych do bibliotek publicznych oraz bibliotek szkolnych i pedagogicznych, postrzeganych *en bloc* jako instytucjonalna agenda państwa gwarantująca każdemu obywatelowi równy i demokratyczny dostęp do wiedzy i uczestnictwa w kulturze książki”.

**Głównym celem Programu jest wzmocnienie czytelnictwa w Polsce oraz rozwój bibliotek** do 2025 r. Cel ten będzie realizowany przez cztery cele szczegółowe, tj.:

* Cel szczegółowy 1: Wzmocnienie potencjału bibliotek w środowiskach lokalnych poprzez wzrost atrakcyjności i dostępności ich zbiorów;
* Cel szczegółowy 2: Poprawa atrakcyjności bibliotek publicznych, poprzez inwestycje w ich infrastrukturę;
* Cel szczegółowy 3: Wzmocnienie potencjału przedszkoli, bibliotek szkolnych i pedagogicznych poprzez wzrost atrakcyjności ich zbiorów;
* Cel szczegółowy 4: Rozwijanie funkcjonalności bibliotek publicznych jako instytucji działających na rzecz włączenia społecznego oraz promocja NPRCz 2.0.

Za **zarządzanie Programem** odpowiadają minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Za jego **wdrażanie** odpowiedzialni są Operatorzy priorytetów, tj.: Biblioteka Narodowa, Instytut Książki, Ministerstwo Edukacji Narodowej – Departament Kształcenia Ogólnego (wraz z wojewodami jako koordynatorami wojewódzkimi Priorytetu 3) oraz Narodowe Centrum Kultury. Natomiast beneficjentami mogą być: biblioteki publiczne lub biblioteki publiczne wchodzące w skład innej instytucji kultury lub inne zaliczone przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do ogólnokrajowej sieci bibliotecznej, jak również placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i biblioteki pedagogiczne (z uwzględnieniem dodatkowych uwarunkowań dla beneficjentów wskazanych w opisach poszczególnych Kierunków interwencji NPRCz 2.0). W odniesieniu do Priorytetu 3 NPRCz 2.0 występuje dodatkowo kategoria beneficjentów pośrednich, którymi są organy prowadzące placówki wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe, szkoły ponadpodstawowe (z wyłączeniem szkół dla dorosłych i szkół policealnych prowadzących kształcenie w formie stacjonarnej lub zaocznej) oraz szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne, a także szkoły w ORPEG[[3]](#footnote-3) oraz biblioteki pedagogiczne, tj.:

1. jednostki samorządu terytorialnego;
2. osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego;
3. osoby fizyczne;
4. właściwi ministrowie prowadzący szkoły.

Zgodnie z zapisami Programu **głównymi celami całego systemu ewaluacji** są poprawa i doskonalenie procesów wdrażania Programu oraz rzetelna ocena uzyskiwanych efektów, również na tle szerszych procesów społecznych, ekonomicznych i kulturowych, które mają związek z kształtowaniem się postaw czytelniczych Polaków.

Program jest kontynuacją Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa na lata 2016-2020.

1. ODBIORCY BADANIA

Wyniki przeprowadzonej ewaluacji zostaną wykorzystane przez instytucje zaangażowane
w zarządzanie i wdrażanie drugiej edycji Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Głównymi odbiorcami wyników badania będą:

* Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
* Ministerstwo Edukacji Narodowej,
* Biblioteka Narodowa,
* Instytut Książki,
* Narodowe Centrum Kultury,
* beneficjenci NPRCz 2.0.

Wyniki badania mogą być również użyteczne dla innych organów administracji rządowej
i samorządowej, partnerów społecznych i jednostek naukowych.

1. CELE BADANIA i PYTANIA BADAWCZE

Badanie służyć będzie końcowej ocenie stopnia realizacji celów ilościowych Programu, a także weryfikacji trafności i aktualności teorii interwencji (bazowej, wdrażania i zmiany), która wyrażona została w części diagnostycznej oraz operacyjnej NPRCz 2.0. Analizie podlegać będzie również aktualność wniosków sformułowanych w ramach ewaluacji mid-term.

Powyższemu założeniu odpowiadają następujące cele, którym przyporządkowane zostały odpowiednie pytania badawcze:

* 1. Ocena skuteczności i trwałości wsparcia
* Czy założone wartości docelowe wskaźników zostały/zostaną osiągnięte? Jeśli nie, to dlaczego?
* Czy można zidentyfikować jakieś ryzyka dla osiągnięcia wartości docelowych wskaźników?
* W jaki sposób projekty wybierane w NPRCz 2.0 przyczyniają się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów Programu?
* Czy produkty i rezultaty osiągnięte w Programie są trwałe?
	1. Ocena efektywności wsparcia
* Czy osiągnięte efekty są optymalne z punktu widzenia poniesionych nakładów?
	1. Ocena użyteczności wsparcia
* Jakie efekty są osiągane w wyniku realizacji Programu (zakładane i niezamierzone, pozytywne i negatywne)?
* Czy produkty i rezultaty osiągane w Programie są użyteczne z punktu widzenia ostatecznych odbiorców?
	1. Wstępna ocena oddziaływania[[4]](#footnote-4)
* Jakie jest spodziewane oddziaływanie Programu?
* Jakie jest oddziaływanie przekazanego dotychczas wsparcia na poziomie beneficjentów Programu?
* Jakie czynniki warunkują występowanie oddziaływania na poziomie beneficjentów Programu?
	1. Identyfikacja dobrych praktyk
* Jakie dobre praktyki można wskazać?
	1. Weryfikacja trafności teorii interwencji i aktualności wniosków z ewaluacji mid-term
* Jakie są główne problemy i wyzwania w obszarze rozwoju czytelnictwa i bibliotek?
* Które elementy teorii interwencji wymagają zmian, z uwagi na nieaktualność lub nietrafność przyjętych wyjściowo założeń?
* Które z wniosków sformułowanych w ramach ewaluacji mid-term zachowują aktualność, a które straciły na aktualności? Jakie czynniki od tym zadecydowały?
1. METODYKA BADAWCZA

Ewaluacja obejmuje **6 komponentów tematycznych**. Komponenty stanowić będą integralne składowe procesu badawczego, a więc pozostawać będą ze sobą we wzajemnej zależności pod względem zakresu dostarczanych informacji oraz kolejności realizowanych prac.

* 1. **Komponent I: Analiza danych sprawozdawczych**

Analiza danych sprawozdawczych będzie miała na celu udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące stopnia realizacji wskaźników produktu i rezultatu, określonych w Programie, a także pozwoli ocenić optymalność ponoszonych nakładów.

Dane pozyskane zostaną ze sprawozdań rocznych Operatorów oraz sprawozdań z realizacji NPRCZ 2.0[[5]](#footnote-5). Zakres czasowy obejmie dane zgromadzone w latach 2021-2024. Ponadto uwzględnione zostaną dane dot. wskaźników rezultatu pozyskiwane w ramach badań czytelnictwa prowadzonych przez Bibliotekę Narodową[[6]](#footnote-6) oraz dane gromadzone w Systemie Informacji Oświatowej[[7]](#footnote-7). Wyniki przedstawione zostaną w postaci zagregowanej w następujących przekrojach:

* Lata wdrażania programu (osobno dla lat 2021-2024),
* Priorytety i Kierunki Interwencji,
* Typ Beneficjenta bezpośredniego.
* Zróżnicowanie przestrzenne lokalizacji siedzib Beneficjentów, w tym: województwo, rodzaj lokalnej jednostki terytorialnej (miasto na prawach powiatu, gmina miejska, gmina miejsko-wiejska, gmina wiejska)

**Ponadto przedstawione zostaną tabele krzyżowe obrazujące relacje pomiędzy wskazanymi powyżej zmiennymi przekrojowymi.**

Tabela 1. Komponent I - Przyporządkowanie Komponentu I do właściwych celów i pytań badawczych oraz źródeł danych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | Cel badania | Pytania badawcze | Źródło danych |
| I – Analiza danych sprawozdawczych | Ocena skuteczności i trwałości wsparcia | Czy założone wartości docelowe wskaźników zostały/zostaną osiągnięte? Jeśli nie, to dlaczego? Czy produkty i rezultaty osiągnięte w Programie są trwałe? | Sprawozdania Beneficjentów, SIO, Badania czytelnictwa Biblioteki Narodowej  |
| Ocena efektywności wsparcia | Czy osiągane efekty są optymalne z punktu widzenia ponoszonych nakładów? |

* 1. **Komponent II: Weryfikacja teorii interwencji i aktualności wniosków z wcześniejszych ewaluacji NPRCz 2.0 w formie desk research**

W ramach komponentu analizie poddana zostanie teoria interwencji. Celem weryfikacji będzie sformułowanie kierunkowych zaleceń dla programowania przyszłych interwencji o charakterze zbliżonym do NPRCz 2.0.

Analiza obejmowała będzie rekonstrukcję przyjętych założeń oraz ich ocenę przez pryzmat dostępnych danych statystycznych i sprawozdawczych oraz wyników wcześniejszych badań
i ewaluacji (desk research). Ocenie poddana zostanie również aktualność części diagnostycznej programu.

Tabeli 2. Komponent II – przyporządkowanie celów i pytań badawczych oraz źródeł danych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | Cel badania | Pytania badawcze | Źródło danych |
| II – Weryfikacja teorii interwencji i aktualności wniosków z ewaluacji mid-term | Weryfikacja trafności teorii interwencji i aktualności wniosków z ewaluacji mid-term  | Jakie są główne problemy i wyzwania w obszarze rozwoju czytelnictwa i bibliotek?Które elementy teorii interwencji wymagają zmian, z uwagi na nieaktualność lub nietrafność przyjętych wyjściowo założeń?Które z wniosków sformułowanych w ramach ewaluacji mid-term zachowują aktualność, a które straciły na aktualności? Jakie czynniki od tym zadecydowały?  | Dane statystyczne i wyniki badań dotyczących czytelnictwa oraz rozwoju bibliotekRaporty z ewaluacji i badań dot. NPRCz 2.0  |

* 1. **Komponent III: Badanie jakościowe**

Badanie jakościowe posłuży odtworzeniu postaw, ocen i opinii występujących wśród różnych grup interesariuszy programu. Zakres prac badawczych obejmie co najmniej:

* **1 wywiad** indywidualny (IDI/ITI lub ewentualnie Diada) z osobą zaangażowaną we wdrażanie Programu po stronie Instytucji Zarządzającej, tj. MKiDN (DMP). Respondentem będzie osoba reprezentująca komórkę odpowiadającą za zarządzanie Programem.
* Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami Operatorów (BN, IK, NCK, DKO MEN). Respondentami będą osoby odpowiadające za realizację zadań operacyjnych związanych z wdrażaniem Programu. Odbędą się po jednymwywiadzie z przedstawicielem każdej z wymienionych instytucji **(łącznie 4 wywiady);**
* **Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami bibliotek (publicznych oraz korzystających z Ogólnopolskiej Sieci Bibliotecznej) objętych wsparciem Programu w latach 2022-2024, w tym:**
* **3 wywiady** z przedstawicielami bibliotek objętych wsparciem w ramach w ramach Kierunku 1.1, w tym co najmniej dwa wywiady z przedstawicielami bibliotek, które korzystały z wsparcia zarówno w latach 2022-2024, jak i wcześniejszym okresie realizacji Programu;
* **6 wywiadów** z przedstawicielami bibliotek objętych wsparciem w ramach Kierunku 1.2, w tym 3 wywiady z przedstawicielami bibliotek publicznych oraz 3 wywiady z przedstawicielami innych bibliotek zaliczonych do Ogólnokrajowej Sieci Bibliotecznej,
* **3 wywiady** z beneficjentami NPRCz 2.0 uprawnionymi do skorzystania z dofinansowania w ramach 1.2, które nie złożyły wniosku o dofinansowanie z tego Kierunku interwencji,
* **4 wywiady** z przedstawicielami bibliotek objętych wsparciem w ramach w ramach Priorytetu 2, w tym co najmniej 1 wywiad z przedstawicielem biblioteki, która korzystały ze wsparcia zarówno w latach 2022-2024, jak i wcześniejszym okresie realizacji Programu;
* **4 wywiady** z przedstawicielami bibliotek objętych wsparciem w ramach w ramach Kierunku 4.1 (BLISKO);
* **Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami placówek objętych wsparciem w ramach Priorytetu 3 w latach 2022-2024, w tym:**
* **3** **wywiady** z przedstawicielami placówek przedszkolnych;
* **3** **wywiady** z przedstawicielami bibliotek szkolnych;
* **3** **wywiady** z przedstawicielami bibliotek pedagogicznych.
* **Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami organów prowadzących biblioteki, które skorzystały ze wsparcia Programu w latach 2022-2024, w tym:**
	+ **Po 2 wywiady** z przedstawicielami organów prowadzących podmioty będące beneficjentami w ramach Priorytetu 1, 2 i 4;
	+ **Po 2 wywiady** z przedstawicielami organów nadzorujących podmioty będące beneficjentami KI 3.1 i KI 3.2 w ramach Priorytetu 3;

Do udziału w badaniu rekrutowane będą instytucje, w których nadal zatrudnione są osoby odpowiadające za pozyskiwanie i wykorzystanie wsparcia Programu.

Respondentami w każdej z wymienionych powyżej grup będą osoby posiadające w danej organizacji największą wiedzę na temat działań lub inwestycji sfinansowanych ze środków NPRCz 2.0.

Informacje zgromadzone w ramach badania jakościowego pomogą w interpretacji wyników analizy danych sprawozdawczych. Pozwolą również na identyfikację niezamierzonych efektów Programu (negatywnych i pozytywnych). Będą przesłanką dla dokonania oceny użyteczności wsparcia, a także przyczynią się do identyfikacji mechanizmów oddziaływania Programu poza obrębem jego bezpośrednich Beneficjentów.

Dopuszcza się realizację wywiadów indywidualnych zdalnie, tzn. z wykorzystaniem narzędzi komunikacji on-line.

Tabeli 3. Komponent III – przyporządkowanie celów i pytań badawczych oraz źródeł danych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | Cel badania | Pytania badawcze | Źródło danych |
| III – Badanie jakościowe | Ocena skuteczności i trwałości wsparcia  | Czy założone wartości docelowe wskaźników zostały/zostaną osiągnięte? Jeśli nie, to dlaczego?Czy produkty i rezultaty osiągnięte w Programie są trwałe?Jakie jest spodziewane oddziaływanie Programu? | Wywiad indywidualny (IDI/ITI lub ewentualnie Diada) z osobą odpowiadającą za Program po stronie IZWywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami Operatorów (BN, IK, NCK, MEN) oraz pracownikami i kadrą bibliotek |
| Ocena efektywności wsparcia | Czy osiągane efekty są optymalne z punktu widzenia ponoszonych nakładów?W jaki sposób projekty wybierane w NPRCz 2.0. przyczyniały się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów Programu? | Wywiad indywidualny (IDI/ITI lub ewentualnie Diada) z osobą odpowiadającą za Program po stronie IZWywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami Operatorów (BN, IK, NCK, MEN, oraz pracownikami i kadrą bibliotek). |
| Ocena użyteczności wsparcia | Jakie efekty zostały osiągnięte w wyniku realizacji Programu (zakładane i niezamierzone, pozytywne i negatywne)?Jakie dobre praktyki można wskazać? | Wywiad indywidualny (IDI/ITI lub ewentualnie Diada) z osobą odpowiadającą za Program po stronie IZWywiady indywidualne (IDI/ITI) z przedstawicielami Operatorów (BN, IK, NCK, MEN). |
| Czy produkty i rezultaty osiągane w Programie są użyteczne z punktu widzenia ostatecznych odbiorców? | Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z pracownikami i kadrą bibliotek |
|  | Wstępna ocena oddziaływania | Jakie jest spodziewane oddziaływanie Programu poza obrębem bezpośrednich beneficjentów (użytkownicy bibliotek, lokalne społeczności, czytelnictwo na poziomie ogólnokrajowym)Jakie jest oddziaływanie przekazanego dotychczas wsparcia na poziomie beneficjentów Programu?Jakie czynniki warunkują występowanie oddziaływania na poziomie beneficjentów Programu? W jaki sposób projekty wybierane w NPRCz 2.0. przyczyniały się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów Programu? | Wywiady indywidualne (IDI/ITI) z pracownikami i kadrą bibliotek |

* 1. **Komponent IV: Badanie ilościowe i analizy statystyczne**

Badanie ilościowe przeprowadzone zostanie w oparciu o kwestionariusze, których wszystkie wersje wymagały będą akceptacji Zamawiającego. Realizacja każdego z kwestionariuszy poprzedzona zostanie pilotażem.

Badanie ilościowe posłuży zbadaniu opinii i doświadczeń Beneficjentów bezpośrednich (skutecznych i nieskutecznych) wszystkich priorytetów oraz Beneficjentów pośrednich Priorytetu 3 (skutecznych i nieskutecznych), a także podmiotów nieaplikujących o środki z NPRCz 2.0 w żadnym naborze, co stanowić będzie wkład w ocenę użyteczności wsparcia. Dane zgromadzone w toku badania ilościowego stanowić będą również wkład do analiz statystycznych.

W przypadku ankietowania internetowego, respondenci będą mieli co najmniej 7 dni roboczych na wypełnienie kwestionariuszy.

Liczba beneficjentów (nieunikalnych) korzystających z dofinansowania w ramach NPRCz 2.0 w podziale na kierunki oraz lata interwencji jest następująca:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Priorytet | Priorytet 1 | Priorytet 2 | Priorytet 3 | Priorytet 4 | Suma |
| Kierunek interwencji | 1.1 | 1.2 | 2.1 | 3.1 | 3.2. | 4.1 |
| 2021 r. | 2379 | 130 | 27 | 1449 | 1988 | 49 | 6022 |
| 2022 r. | 2545 | 109 | 92 | 2943 | 2801 | 95 | 8585 |
| 2023 r. | 2265 | 45 | 83 | 1656 | 2624 | 93 | 6766 |
| 2024 r. | Liczba beneficjentów zostanie oszacowana w marcu 2025 r. po złożeniu sprawozdań |

Źródło: Sprawozdania z realizacji NPRCz 2.0 oraz tabele monitoringowe sprawozdane przez Operatorów

**Priorytety 1, 2, 4:**

Badanie zostanie zrealizowane za pomocą procedury Mixed Mode Survey Design (z zastosowaniem techniki CAWI bądź CATI) na pełnej populacji bibliotek publicznych (w tym beneficjentów NPRCz 2.0, beneficjentów nieskutecznych NPRCz 2.0 oraz podmiotów nieaplikujących o środki z NPRCz 2.0 w żadnym naborze). W przypadku Kierunku 4.1 badaniem objęci zostaną wyłącznie Beneficjenci projektów zakończonych. Wybór techniki powinien być zgodny z preferencjami respondenta.

Liczba unikalnych beneficjentów w Priorytecie 2 wynosi 76.

Liczba unikalnych beneficjentów w Priorytecie 4 wynosi 49 (2021), 46 (2022), 47 (2023).

**Badaniem zostaną objęci beneficjenci (skuteczni),** którzy otrzymali wsparcie w całym okresie realizacji Programu. Znaczna część podmiotów będzie się powtarzać w różnych latach. Wówczas pytania będą dotyczyć każdego z okresów rocznych osobno. **Liczba skutecznie zrealizowanych wywiadów wyniesie przy tym co najmniej 800 łącznie dla Priorytetu 1, 2 i 4.**

Ankietowaniem objęte zostaną również **podmioty, które były uprawnione do uzyskania wsparcia w Priorytecie 1, 2 i 4**, ale nie otrzymały wsparcia lub nie aplikowały o środki w żadnym z naborów NPRCz 2.0. Propozycja operatu i sposobu doboru respondentów dla tej grupy zostanie zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie. **Liczba skutecznie zrealizowanych wywiadów wyniesie przy tym co najmniej 50 dla Priorytetu 1 oraz co najmniej 100 dla Priorytetu 2 i 4.**

**Priorytet 3:**

Badanie zostanie zrealizowane za pomocą procedury Mixed Mode Survey Design (z zastosowaniem techniki CAWI bądź CATI) na pełnej populacji bibliotek szkolnych, pedagogicznych i przedszkoli, a także ich organów prowadzących (w tym beneficjentów NPRCz 2.0, beneficjentów nieskutecznych oraz podmiotów nieaplikujących o środki z NPRCz 2.0 w żadnym naborze). Wybór techniki powinien być zgodny z preferencjami respondenta.

Badaniem zostaną **objęci beneficjenci, którzy otrzymali wsparcie w całym okresie realizacji Programu**. Znaczna część podmiotów będzie się powtarzać w różnych latach. Wówczas pytania będą dotyczyć każdego z okresów rocznych osobno. **Liczba skutecznie zrealizowanych wywiadów wyniesie przy tym co najmniej 800.**

Ankietowaniem objęte zostaną również **podmioty, które były uprawnione do uzyskania wsparcia w Priorytecie 3, ale nie otrzymały wsparcia lub nie aplikowały o środki** w żadnym z naborów NPRCz 2.0. Propozycja operatu i sposobu doboru respondentów dla tej grupy zostanie zaproponowana przez Wykonawcę w Ofercie. **Liczba skutecznie zrealizowanych wywiadów wyniesie przy tym co najmniej 100.**

Analizy statystyczne będą z kolei ukierunkowane na ocenę oddziaływania. Na podstawie doświadczeń z ewaluacji mid-term podjęto decyzję o rezygnacji z zastosowania metod kontrfaktycznych. Decyzja ta uwarunkowana jest brakiem możliwości skonstruowania prób kontrolnych dla części kierunków interwencji. Analiza wyników ewaluacji mid-term wskazuje także na występowanie pewnych zmiennych nieobserwowalnych, które warunkowały wartości wskaźników efektu Programu, ale nie mogły być włączone do modeli analitycznych.

Przyjęto zatem, że pomiar oddziaływania zostanie przeprowadzony z wykorzystaniem technik regresyjnych lub też innych metod analizy statystycznej, które prowadzone być mogą wyłącznie na populacji podmiotów objętych wsparciem.

Wskaźniki oddziaływania stanowić będą zmienne obrazujące następujące zagadnienia:

* Dostępność placówek w soboty w okresie poprzedzającym oraz następującym po otrzymaniu wsparcia,
* Liczba czytelników w ujęciu rocznym,
* Procentowa zmiana liczby czytelników w ujęciu rocznym oraz na przestrzeni całego okresu realizacji Programu,
* Liczba odwiedzin w bibliotece w ujęciu rocznym,
* Procentowa zmiana liczby odwiedzin w bibliotece w ujęciu rocznym oraz na przestrzeni całego okresu realizacji Programu,
* Liczba wypożyczeń i udostępnień w ujęciu rocznym,
* Procentowa zmiana liczby wypożyczeń i udostępnień w ujęciu rocznym oraz na przestrzeni całego okresu realizacji Programu.

Modele analityczne, po stronie zmiennych wyjaśniających, zawierać będą charakterystyki dotyczące:

* Potencjału organizacyjnego Beneficjentów (np. liczba etatów, jakość zaplecza lokalowego, dostęp do internetu szerokopasmowego, zakres doskonalenia zawodowego pracowników, wydatków ogółem na zakup zasobów bibliotecznych, oferowanie różnego rodzaju usług elektronicznych),
* Specyfiki społeczno-ekonomicznej jednostek terytorialnych, w których zlokalizowane są siedziby badanych podmiotów (np. wpływy podatkowe, poziom przedsiębiorczości, poziom wykształcenia mieszkańców, struktura wiekowa mieszkańców, aktywność społeczna mieszkańców). Wyjściowo przyjąć należy, że wykorzystane w analizie zmienne pochodzić będą z zasobów statystyki publicznej (w tym Banku Danych Lokalnych) i obejmą takie cechy jak:
* Dochody ogółem i na mieszkańca,
* Wpływy podatkowe ogółem i na mieszkańca,
* Skala i wartość dofinansowania z funduszy europejskich,
* Dane z obszaru kultury – np. liczba bibliotek i innych placówek kultury, liczba inicjatyw w obszarze kultury,
* Dane z obszaru edukacji – np. współczynniki skolaryzacji, liczba szkół, odsetek dzieci i młodzieży szkolnej uczestniczącej w nauce języków obcych,
* Wskaźniki demograficzne – struktura populacji wedle wieku i wykształcenia, stopień urbanizacji,
* Dane dotyczące przedsiębiorczości – np. liczba zarejestrowanych podmiotów, liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą,
* Dane dotyczące rynku pracy – np. liczba i udział osób pracujących, poziom bezrobocia.
* Aktywności społecznej bibliotek z uwzględnieniem imprez i projektów oraz innych działań niezwiązanych bezpośrednio z udostępnianiem zasobów bibliotecznych.
* Wartości i przeznaczenia środków dofinansowania pozyskiwanych z innych źródeł niż NPRCz 2.0 z uwzględnieniem momentu przyznania wsparcia oraz czasu wdrażania,
* **Wartości i przeznaczenia środków dofinansowania pozyskiwanych z NPRCz 2.0 z uwzględnieniem momentu przyznania wsparcia oraz czasu wdrażania**

Szczególne znaczenie przypada ostatniej z wymienionych powyżej grup zmiennych. Siła współczynników związanych z wpływem wsparcia uzyskanego z NPRCZ 2.0 stanowiła będzie bowiem podstawę dla dokonania oceny oddziaływania na poszczególne wskaźniki efektów.

Analizy przeprowadzone zostaną osobno dla każdego kierunku interwencji. Rzetelność modeli zostanie zweryfikowane odpowiednimi testami istotności statystycznej, a także adekwatnymi metodami walidacji.

Źródłem danych dla przeprowadzenia analiz statystycznych, oprócz badania ilościowego, będą zbiory pochodzące ze sprawozdawczości Programu oraz zasobów statystyki publicznej. Wykonawca będzie mógł również skorzystać z wyników innych badań i ewaluacji.

Tabeli 4. Komponent IV – przyporządkowanie celów i pytań badawczych oraz źródeł danych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | Cel badania | Pytania badawcze | Źródło danych |
| IV Badanie ilościowe i analizy statystyczne | Ocena użyteczności wsparcia  | Jakie efekty zostały osiągnięte w wyniku realizacji Programu (zakładane i niezamierzone, pozytywne i negatywne)?Czy produkty i rezultaty osiągnięte w Programie są użyteczne z punktu widzenia ostatecznych odbiorców?W jaki sposób projekty wybierane w NPRCz 2.0. przyczyniały się do realizacji celów szczegółowych i rezultatów Programu? | Badanie ilościowe (mixed-mode) Beneficjentów bezpośrednich i pośrednich  oraz podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki, które nie wnioskowały o wsparcie |
| Ocena efektywności wsparcia  | Czy osiągane efekty są optymalne z punktu widzenia ponoszonych nakładów | Badanie ilościowe (mixed-mode) Beneficjentów bezpośrednich i pośrednich oraz podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki, które wnioskowały o wsparcie |
| Wstępna ocena oddziaływania NPRCz 2.0. | Jakie jest spodziewane oddziaływanie Programu? Jakie jest oddziaływanie przekazanego dotychczas wsparcia na poziomie beneficjentów Programu?Jakie czynniki warunkują występowanie oddziaływania na poziomie beneficjentów Programu?  | Badanie ilościowe (mixed-mode) Beneficjentów bezpośrednich i pośrednichoraz podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki, które nie wnioskowały o wsparcieAnalizy statystyczne |

* 1. **Komponent V: Ocena działań promocyjnych**

Odrębna analiza poświęcona zostanie skuteczności kampanii informacyjno-promocyjnej realizowanej w ramach Działania 4.2. Jej zakres obejmie:

* analizę raportów z badań dotyczących oceny działań informacyjno-promocyjnych i społeczno-wizerunkowych NPRCz 2.0
* 3 wywiady z osobami odpowiadającymi za koordynację i planowanie kampanii oraz wykonawcami działań informacyjno-promocyjnych.
* 5 wywiadów indywidualnych (IDI/ITI) z przedstawicielami podmiotów uprawnionych, które nie ubiegały się w żadnym z naborów o środki NPRCz 2.0 (rozmowa w kontekście skuteczności komunikacji skierowanej do potencjalnych beneficjentów).
* Panel ekspercki z minimum 3 ekspertami w zakresie marketingu społecznego i komunikacji społecznej.

Tabeli 5. Komponent V – przyporządkowanie celów i pytań badawczych oraz źródeł danych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komponent | Cel badania | Pytania badawcze | Źródło danych |
| V Studia przypadku | Identyfikacja dobrych praktyk  | Jakie dobre praktyki można wskazać w zakresie promocji i komunikacji Programu?Dlaczego część placówek uprawnionych do skorzystania z dotacji nie złożyła wniosku o dofinansowanie? | Analiza wyników badań efektywności kampanii promocyjnej NPRCz 2.0Wywiady indywidualne z reprezentantami zespołu ds. promocji NPRCz 2.0Panel ekspercki Wywiady indywidualne z placówkami, które nie ubiegały się o dofinansowanie |
| Wstępna ocena oddziaływania NPRCz 2.0. | Jakie jest oddziaływanie kampanii promocyjnej? | Analiza wyników badań efektywności kampanii promocyjnej NPRCz 2.0Wywiady indywidualne z reprezentantami zespołu ds. promocji NPRCz 2.0Panel ekspercki |

* 1. **Komponent VI: Wypracowanie rekomendacji**

W oparciu o informacje zgromadzone w ramach wszystkich pozostałych komponentów, wypracowane zostaną rekomendacje, mające na celu przede wszystkim:

* Wskazania pożądanych modyfikacji w logice interwencji,
* Wskazanie pożądanych zmian w diagnozie sytuacji i/lub pozostałych częściach Programu,
* Wskazanie pożądanych zmian w sposobie sprawozdawania efektów Programu,
* Przedstawienie propozycji dodatkowych, innych niż wskazane w Programie, wskaźników odnoszących się do efektów netto,
* Identyfikację ryzyk dla realizacji kluczowych celów Programu.

Rekomendacje oparte zostaną na analizach eksperckich, wykonanych przez zespół Wykonawcy. Dodatkowo zorganizowany zostanie warsztat rekomendacyjny. W warsztacie weźmie udział 8-10 osób, w tym: przedstawiciele Beneficjentów, Operatorów, Instytucji Zarządzającej. Warsztat będzie miał charakter warsztatu kreatywnego. W jego trakcie zostaną wykorzystane metody pracy w grupach, elementy metodyki design-thinking oraz moderowanej dyskusji. Przebieg warsztatu zostanie nagrany i zapisy w postaci transkrypcji. Do zadań Wykonawcy należało będzie pozyskanie niezbędnych zgód ze strony uczestników oraz dopełnienie pozostałych formalności wynikających z przepisów w zakresie ochrony danych osobowych.

1. **ZADANIA WYKONAWCY**
	1. **Harmonogram realizacji Zamówienia**

W terminie do 5 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, harmonogram realizacji zamówienia w postaci wykresu Gantta lub w podobnym formacie.

Harmonogram badania będzie zawierał terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji poszczególnych Komponentów oraz przypisanych im prac. Harmonogram będzie uwzględniał czas niezbędny dla Zamawiającego na wnoszenie uwag lub zastrzeżeń do treści lub formy poszczególnych produktów przekazywanych mu przez Wykonawcę, jak również czas konieczny do uwzględnienia tych uwag lub zastrzeżeń przez Wykonawcę.

* 1. **Raport metodologiczny**

Wykonawca przedstawi Zamawiającemu Raport metodologiczny w terminie do **10 dni roboczych** od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego harmonogramu realizacji zamówienia. Raport metodologiczny będzie zawierał co najmniej następujące elementy:

1. Opis kontekstu i celów badania;
2. Opis metodyki badawczej, tj.: szczegółowy opis sposobu przeprowadzenia analiz danych zastanych, realizacji badań jakościowych i ilościowych, analiz statystycznych oraz pozostałych prac realizowanych w ramach każdego z Komponentów badania;
3. Propozycja kwestionariuszy badania ilościowego;
4. Propozycja scenariuszy badań jakościowych;
5. Propozycja struktury raportu końcowego;

Na etapie opracowywania Raportu metodologicznego Wykonawca omówi z Zamawiającym wszelkiej zidentyfikowane ryzyka oraz wątpliwości dotyczące sposobu realizacji badań i analiz. Propozycje narzędzi badawczych zostaną skonsultowane z Zamawiającym, a na tej podstawie doprecyzowane i uszczegółowione.

Raport zostanie przygotowany w formacie docx. lub równoważnym.

* 1. **Realizacja Komponentów badania**

W ramach każdego z Komponentów, Wykonawca zrealizuje zadania zgodne z zakresem określonym w pkt. 4. Zachowane zostaną przy tym terminy ujęte w Harmonogramie, o którym mowa w pkt. 5.1.

* + 1. **Prezentacja wyników**

W terminie do 10 dni roboczych od zakończenie realizacji danego Komponentu (z wyjątkiem Komponentu V), Wykonawca dostarczy prezentację podsumowującą zrealizowane prace oraz uzyskane wyniki. Prezentacje zawierać będą również opis ewentualnych ryzyk dla poprawnej realizacji Zamówienia oraz innych okoliczności mogących mieć wpływ na przebieg dalszych etapów badania. Każda z prezentacji składać będzie się z nie więcej niż 30 slajdów i zostanie przygotowana w formacie .ppt lub równoważnym.

* + 1. **Przygotowanie i kontrola jakości badania ilościowego i analiz statystycznych**
			1. **Pilotaż narzędzi badawczych**

Badanie zostanie poprzedzone pilotażem narzędzia badawczego przeprowadzonym pod nadzorem eksperta ds. badań ilościowych, będącego członkiem zespoły Wykonawcy.

Pilotaż zostanie przeprowadzony na próbie 10 Beneficjentów bezpośrednich (w tym: 3 Beneficjentów nieskutecznych), 5 Beneficjentów pośrednich oraz dwóch podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki, które nie wnioskowały o wsparcie. Wśród Beneficjentów bezpośrednich 7 wywiadów pilotażowych zostanie przeprowadzonych
z wykorzystaniem techniki CATI, a 3 wywiady z wykorzystaniem techniki CAWI. W grupie Beneficjentów pośrednich 3 wywiady przeprowadzone zostaną z wykorzystaniem techniki CATI, a 2 wywiady z wykorzystaniem techniki CAWI. Wykonawca będzie miał możliwość odsłuchiwania wywiadów prowadzonych techniką CATI, w trakcie ich realizacji.

Pilotaż zostanie zrealizowany w terminie 7 dni roboczych.

Wykonawca przygotuje raport z pilotażu zawierający:

1. informację, na które z pytań trudno było uzyskać odpowiedź od respondenta;
2. informację, na które z pytań nie można było, pomimo przekazanej przez ankietera informacji wyjaśniającej, uzyskać odpowiedzi;
3. informację o pytaniach niezrozumiałych dla respondenta;
4. informację o ewentualnych błędach w narzędziu badawczym;
5. informację o proponowanych uzupełnieniach informacji dla ankietera;
6. informację o wpływie techniki badawczej na odbiór narzędzia badawczego;
7. propozycję ewentualnych modyfikacji narzędzia badawczego;
8. bazę, tj. wyniki badań pilotażowych wraz z kluczem kodowym w formie bazy w formacie SPSS - .sav lub równoważnym.

Raport zostanie dostarczony w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia pilotażu. Na podstawie Raportu, wspólnie z Zamawiającym, ustalona zostanie ostateczna wersja kwestionariusza. Badania zasadnicze zostanie rozpoczęte dopiero po akceptacji tej postaci narzędzia badawczego.

* + - 1. **Szkolenie ankieterskie**

Przed rozpoczęciem badania Wykonawca zorganizuje szkolenie dla ankieterów w miejscu i czasie uzgodnionym z Zamawiającym. W szkoleniu muszą wziąć udział wszyscy ankieterzy, którzy będą uczestniczyć w badaniu. Koszty związane z udziałem ankieterów w szkoleniu pokrywa Wykonawca. Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji szkolenia za pomocą narzędzi komunikowania się na odległość (np. Zoom, MS Teams itp.).

Wykonawca poinformuje Zamawiającego o terminie szkolenia na co najmniej 3 dni roboczych przed jego rozpoczęciem oraz umożliwi mu wzięcie udziału w tym szkoleniu.

Szkolenie powinno obejmować:

1. informacje o celach badania;
2. zasady doboru reprezentanta firmy właściwego z punktu widzenia celów badania;
3. zapoznanie z kwestionariuszem i instrukcjami dla ankietera;
4. zapoznanie z niezbędnymi z punktu widzenia prowadzenia wywiadu pojęciami i terminologią właściwą obszaru badań;
5. omówienie zasad rejestracji odpowiedzi na pytania otwarte;
6. omówienie procedury weryfikacji jakości pracy ankieterów;
7. procedurę poprawnego raportowania przebiegu badania.
	* + 1. **Realizacja badania**

Beneficjenci są zobowiązani do uczestnictwa w badania ewaluacyjnych Programu. Na okoliczność tę Wykonawca będzie mógł powoływać się podczas aranżacji wywiadów. Zalecane jest to jednak wyłącznie w przypadku napotkania na jednoznaczną odmowę udziału ze strony respondenta.

Ponadto, celem zachowania odpowiedniej rzetelności wyników, ankieterzy CATI podejmą wystarczającą liczbę prób dotarcia do właściwego respondenta (przynajmniej cztery). Z próbą nieudaną mamy do czynienia, gdy:

* respondent jest w danej chwili nieosiągalny lub,
* respondent nie jest w stanie w danej chwili wziąć udziału w badaniu lub,
* respondent odmawia udziału w badaniu.

Każda próba kontaktu będzie odnotowana w dokumentacji pracy ankietera i odpowiedniej bazie danych rejestracji kontaktów.

Wykonawca jest zobowiązany do utworzenia i prowadzenia na bieżąco bazy danych wszelkich kontaktów z badanymi. Baza zawierać będzie następujące informacje:

1. zmienną identyfikującą zawierającą unikalny numer kodowanego wywiadu (numer pokrywający się z numerem w bazie danych wyników badania – ID wywiadu);
2. identyfikator ankietera przeprowadzającego wywiad;
3. daty i godziny nieudanych prób kontaktu;
4. datę i godzinę rozpoczęcia wywiadu oraz czas jego trwania;
5. w przypadku nieprzeprowadzonego wywiadu – przyczynę jego niezrealizowania.

Wykonawca zapewni Zamawiającemu bieżący dostęp do bazy. Baza będzie zapisywana w formacie .xls lub równoważnym.

* + - 1. **Omówienie wyników analiz statystycznych**

W ciągu 10 dni roboczych od dostarczenia prezentacji dla komponentu IV, Wykonawca przekaże uwagi i pytania dotyczące sposobu prowadzenia analiz statystycznych lub interpretacji ich wyników. Następnie Zamawiający zorganizuje spotkanie z udziałem przedstawicieli Grupy roboczej ds. ewalucji NPRCz 2.0. Celem spotkania będzie omówienie wspomnianych uwag i pytań. Udział w spotkaniu weźmie obligatoryjne kierownik zespołu badawczego oraz ekspert ds. metod ilościowych. Spotkanie zostanie zorganizowane w siedzibie Zamawiającego.

* + - 1. **Kontrola jakości**

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli jakości pracy ankieterów, obejmującej co najmniej:

* powtórne skontaktowanie się z co najmniej 10% przebadanych respondentów w celu potwierdzenia przeprowadzenia wywiadu;
* kontrolę spójności i kompletności zebranych danych;
* kontrolę prawidłowości wprowadzania danych.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości (np. niestaranności, braków, błędów), Wykonawca niezwłocznie poinformuje o tym Zamawiającego, a w ich miejsce jest zobowiązany do przeprowadzenia dodatkowych wywiadów, w terminie ustalonym z Zamawiającym.

* 1. **Raport końcowy**

W terminie **do 20 tygodni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu **raport końcowy z realizacji ewaluacji podsumowującej**

Szczegółowa struktura raportu zostanie uzgodniona z Wykonawcą na etapie opracowywania raportu metodologicznego i obejmować będzie:

1. streszczenie w języku polskim – maksymalnie 10 000 znaków bez spacji,
2. streszczenie w języku angielskim – maksymalnie 5 000 znaków bez spacji,
3. skrócony opis celów zamówienia oraz metodyki badawczej,
4. wnioski i rekomendacje zaprezentowane w formie tabelarycznej[[8]](#footnote-8),
5. szczegółowe wyniki badania,
6. załączniki do raportu, w tym:
* narzędzia badawcze, tabele statystyczne z wynikami badań, wyniki analiz statystycznych,
* prezentację najważniejszych wniosków i rekomendacji oraz informacji dotyczących metody i przebiegu realizacji badania (dokument w formie .ppt lub równoważnym).

Dokument zostanie przygotowany w formacie .docx lub równoważnym.

Raport powinien zawierać nie więcej niż 150 stron (bez załączników), po około 1 800 znaków na stronę.

Powinien także syntetycznie, przekrojowo i w sposób problemowy omawiać wyniki badania. Wykonawca powinien dokonać autorskiej interpretacji wyników. Raport nie powinien zatem sprowadzać się do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych, lecz być syntezą uzyskanych wyników. Jego struktura powinna tworzyć spójną narrację i odzwierciedlać główne problemy badawcze. Pliki bitmapowe (schematy oraz wykresy) osadzone w Raporcie powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie \*.xls lub równoważnym. Pliki zdjęciowe osadzone w Raporcie powinny być dostarczone dodatkowo w osobnych plikach w rozdzielczości 300 DPI w rozmiarze w jakim zostały użyte w publikacji.

Dokument powinien spełniać kryteria dostępności zgodne ze standardem WCAG 2.1.

1. **TERMINY RAMOWE**

| **Terminy** | **Działanie** | **Produkt**(wszystkie produkty podlegają akceptacji Zamawiającego) |
| --- | --- | --- |
| 5 dni roboczych od podpisania umowy | Przekazanie harmonogramu prac | Harmonogram  |
| 10 dni roboczych od podpisania umowy  | Opracowanie raportu metodologicznego | Raport metodologiczny  |
| 15 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu I | Prezentacja podsumowująca |
| 30 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu II | Prezentacja podsumowująca |
| 55 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu III | Prezentacja podsumowująca |
| 70 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu IV | Prezentacja podsumowująca |
| 80 dni roboczych od podpisania umowy(10 dni roboczych od przekazania prezentacji podsumowującej komponent IV) | Spotkanie dotyczące wyników analiz statystycznych | Podsumowanie głównych wniosków |
| 80 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu V | Prezentacja podsumowująca |
| 90 dni roboczych od podpisania umowy | Realizacja Komponentu VI | Prezentacja podsumowująca |
| 100 dni roboczych od pisania umowy | Opracowanie raportu końcowego | Raport końcowy |
| 90 dni roboczych od zaakceptowania Raportu końcowego | Prezentacja wyników badania podczas 2 spotkań | Prezentacja wyników w lokalizacjach na terenie Warszawy wskazanych przez Zamawiającego (uwaga: do udziału w spotkaniu zobowiązani będą kierownik projektu badawczego i minimum jeden ekspert z zespołu badawczego) |
| 110 dni roboczych od podpisania umowy | Rozliczenie i zamknięcie projektu  |

1. **ZASADY WSPÓŁPRACY**

 Zamawiający dostarczy Wykonawcy następujące zasoby:

* dane sprawozdawcze i wyniki badań efektywności kampanii promocyjnej NPRCz 2.0,
* dokumenty programowe NPRCz 2.0,
* tabele monitoringowe dla lat 2021-2024,
* dane kontaktowe (zawarte w tabelach monitoringowych) niezbędne do realizacji badania ilościowego.

Pozyskanie pozostałych zasobów, w tym danych koniecznych dla przeprowadzenia analiz statystycznych, o których mowa w pkt 4.4, należeć będzie do zadań Wykonawcy.

Po zgromadzeniu danych koniecznych dla przeprowadzenie analiz statystycznych, zorganizowane zostanie spotkania Wykonawcy z przedstawicielami Grupy roboczej. Celem spotkania będzie omówienie zakresu planowanych do wykorzystanie zmiennych oraz wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości związanych z ich interpretacją, sposobem aktualizacji oraz dostępnością zasobów źródłowych.

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia aktywnego, stałego udziału wszystkich ekspertów uczestniczących w realizacji zamówienia. Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania wykazania faktycznego zaangażowania ekspertów w realizację tych zadań, jak również prawo do niezaakceptowania tej części prac, co do których będzie istniała wątpliwość w zakresie udziału w nich ekspertów wykazanych przez Wykonawcę w ofercie.

Do zadań Kierownika projektu będzie należało:

1. odpowiedzialność za kierowanie całością badania, za nadzór nad jego sprawną realizacją
i koordynowanie pracy przy opracowanie raportów,
2. zarządzanie przebiegiem realizacji badania,
3. koordynacja prac zespołu wykonawczego, w tym ankieterów,
4. konsultacje telefoniczne oraz spotkania robocze z Zamawiającym, jeśli wystąpi taka potrzeba na każdym etapie realizacji zamówienia.

Zamawiający zapewnia sobie prawo do organizacji spotkań roboczych w siedzibie Zamawiającego lub on-line, na które będą zapraszani eksperci wskazani przez Wykonawcę w Ofercie. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia uczestnictwa ekspertów w tych spotkaniach. Zamawiający poinformuje Wykonawcę o terminie takiego spotkania z wyprzedzeniem co najmniej 3 dni roboczych. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zadania/zamówienia, może on wezwać Wykonawcę na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego. Wykonawca jest zobowiązany do utrzymywania w trakcie realizacji wszystkich badań odpowiedniej komunikacji z Zamawiającym. W trakcie realizacji badań, Wykonawca sporządzać będzie i dostarczać Zamawiającemu drogą elektroniczną, co dwa tygodnie, sprawozdania informujące o postępie prac związanych z realizacją zamówienia.

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania rozwiązań opartych na generatywnej sztucznej inteligencji. Wykonawca zobowiązany będzie jednak wskazać we wszystkich opracowaniach (w tym Raporcie metodologicznym i Raporcie końcowym), jakie narzędzia zastosował oraz które elementy opracowań powstały z ich wykorzystaniem.

1. Źródło: Plan Ewaluacji i Monitoringu Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025, Warszawa, grudzień 2024. [↑](#footnote-ref-1)
2. Źródło: Załącznik do Uchwały nr 69/2021 Rady Ministrów z dnia 21 maja 2021 r. - Program Wieloletni Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.02 na lata 2021-2025. [↑](#footnote-ref-2)
3. [Ośrodek Rozwoju Polskiej Edukacji za Granicą](https://www.orpeg.pl/) [↑](#footnote-ref-3)
4. Na potrzeby badania przyjęto dwojakie rozumienie oddziaływania. Po pierwsze, należy przez to pojęcie rozumieć bezpośredni wpływ wsparcia przekazanego w ramach Programu na jego oczekiwane rezultaty. Po drugie, przez oddziaływanie rozumiany będzie również wpływ Programu wykraczający poza bezpośredni krąg Beneficjentów, a więc efekty obserwowalne na poziomie lokalnych społeczności lub też na poziomie populacji ogólnokrajowej. [↑](#footnote-ref-4)
5. Sprawozdania roczne z realizacji programu dostępne są na stronie:

<https://www.gov.pl/web/kultura/narodowy-program-rozwoju-czytelnictwa> [↑](#footnote-ref-5)
6. Patrz: Załącznik 1. Wskaźniki w NPRCz 2.0. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibidem. Zakres możliwych do uwzględnienia w analizach danych z SIO zostanie zweryfikowany w trakcie ewaluacji. [↑](#footnote-ref-7)
8. Źródło: Plan Ewaluacji i Monitoringu Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025, Warszawa, listopad 2022. [↑](#footnote-ref-8)