



28 Wojskowy Oddział Gospodarczy
08-110 Siedlce, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 5

Siedlce dnia, 11.03.2025 r.

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania numer: U/6/2025, na usługę konserwacji, serwisu, napraw, awarii urządzeń bram i drzwi, szlabanów i bram wjazdowych, bramek obrotowych, zapór antyterrorystycznych, dźwigów nożycowych i platform przeladunkowych znajdujących się na terenach kompleksów wojskowych na 2025 rok.

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy informuje, że w postępowaniu ***U/6/2025, na usługę konserwacji, serwisu, napraw, awarii urządzeń bram i drzwi, szlabanów i bram wjazdowych, bramek obrotowych, zapór antyterrorystycznych, dźwigów nożycowych i platform przeladunkowych znajdujących się na terenach kompleksów wojskowych na 2025 rok*** dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12 i 13.

I. Najkorzystniejszą ofertę złożył:

W zakresie zadania nr 3 i 4

Wykonawcę DFE Security Sp. z o.o., ul. Polska 25, 00-703 Warszawa, oferującego wykonanie zamówienia w następującej cenie:

Zadanie nr 3:

Oferowana cena

netto: 124 800,00 zł

brutto: 153 504,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto: 1 000,00 zł

brutto: 1 230,00 zł

Zadanie nr 4:**Oferowana cena**

netto: 59 100,00 zł

brutto: 72 693,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto: 500,00 zł

brutto: 615,00 zł

W zakresie zadania 1, 2, 5, 8, 12 i 13

Wykonawcę PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock, oferującego wykonanie zamówienia w następującej cenie:

Zadanie nr 1:**Oferowana cena**

netto: 24 000,00 zł

brutto: 29 520,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00 zł

Zadanie nr 2:**Oferowana cena**

netto: 18 000,00 zł

brutto: 22 140,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00 zł

Zadanie nr 5:**Oferowana cena**

netto: 3 200,00 zł

brutto: 3 936,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00 zł

Zadanie nr 8:

Oferowana cena

netto: 14 800,00 zł

brutto: 18 204,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00 zł

Zadanie nr 12:

Oferowana cena

netto: 3 200,00 zł

brutto: 3 936,00 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00 zł

Zadanie nr 13:

Oferowana cena

netto: 10 560,00 zł

brutto: 12 988,80 zł

cena za jedną roboczogodzinę:

netto:200,00 zł

brutto:246,00zł

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru ofert według kryterium określonym w SWZ: Cena = 50 %, cena 1 (jednej) roboczogodziny = 10 %, czas przystąpienia do naprawy awarii od momentu zgłoszenia = 40 %.

II. W postępowaniu złożono 5 ofert. Zestawienie cen i uzyskanej punktacji, w kryterium określonym w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu tj. „Zamawiający dokonał wyboru ofert według kryterium określonym w SWZ: Zamawiający dokonał wyboru ofert według kryterium określonym w SWZ: Cena = 50 %, cena 1 (jednej) roboczogodziny = 10 %, czas przystąpienia do naprawy awarii od momentu zgłoszenia = 40 %., przedstawia poniższa tabela:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Oferowana cena	Cena za jedną roboczogodzinę	Czas przystąpienia do naprawy awarii od momentu zgłoszenia	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena=50 pkt	Ilość punktów uzyskanych w kryterium 1 rbh=10 pkt	Ilość punktów uzyskanych w kryterium czas przystąpienia=40 pkt	RAZEM
Zadanie nr 1 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA NICE								
3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 14 400,00 zł brutto: 17 712,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 14 400,00 zł brutto: 17 712,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 24 000,00 zł brutto: 29 520,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 2 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA BENINCA								
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 18 000,00 zł brutto: 22 140,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 3 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA NOBESO								
2.	DFE Security Sp. Z o.o., ul. Polska 25, 00-703 Warszawa	netto: 124 800,00 zł brutto: 153 504,00 zł	netto: 1000,00 zł brutto: 1230,00 zł	6 godzin	47,50 pkt	4,50 pkt	40,00 pkt	92,00 pkt
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 118 560,00 zł brutto: 145 828,80 zł	netto: 450,00 zł brutto: 553,50 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	72,00 pkt
Zadanie nr 4 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA COMINFO								
2.	DFE Security Sp. Z o.o., ul. Polska 25, 00-703 Warszawa	netto: 59 100,00 zł brutto: 72 693,00 zł	netto: 500,00 zł brutto: 615,00 zł	6 godzin	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 5 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA BFT								
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 3 200,00 zł brutto: 3 936,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 6 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA TORSYSTEM								

1.	Torsystem Service On Time Sp. z o.o., ul. Kolejowa 44, 57-240 Kamieniec Żąbkowicki	netto: 19 710,00 zł brutto: 24 243,30 zł	netto: 3 500,00 zł brutto: 4 305,00 zł	24 godziny	---	---	---	---
3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 6 480,00 zł brutto: 7 970,40 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 6 480,00 zł brutto: 7 970,40 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
Zadanie nr 7 - UNIEWAŻNIONO								
Zadanie nr 8 - SOI Siedlce - URZĄDZENIA, KTÓRE NIE POZOSTAJĄ NA GWARANCJI PRODUCENTA								
3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 10 560,00 zł brutto: 12 988,80 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 10 560,00 zł brutto: 12 988,80 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 14 800,00 zł brutto: 18 204,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 9 - SOI Wesoła - URZĄDZENIA, KTÓRE NIE POZOSTAJĄ NA GWARANCJI PRODUCENTA								
3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 104 040,00 zł brutto: 127 969,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa	netto: 104 040,00 zł brutto: 127 969,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05-400 Otwock	netto: 169 500,00 zł brutto: 208 485,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 10 - UNIEWAŻNIONO								
Zadanie nr 11 - UNIEWAŻNIONO								
Zadanie nr 12 – SOI Biała Podlaska - URZĄDZENIA NA GWARANCJI PRODUCENTA NICE								

3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03- 158 Warszawa	netto: 1 920,00 zł brutto: 2 361,60 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03- 158 Warszawa	netto: 1 920,00 zł brutto: 2 361,60 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05- 400 Otwock	netto: 3 200,00 zł brutto: 3 936,00 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Zadanie nr 13 – SOI Biała Podlaska- URZĄDZENIA, KTÓRE NIE POZOSTAJĄ NA GWARANCJI								
3.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03- 158 Warszawa	netto: 5 760,00 zł brutto: 7 084,80 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
4.	MARGODOORS Wojciech Supeł, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03- 158 Warszawa	netto: 5 760,00 zł brutto: 7 084,80 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	6 godzin	---	---	---	---
5.	PPHU Herz Radosław Przyborowski, ul. Ługi 74, 05- 400 Otwock	netto: 10 560,00 zł brutto: 12 988,80 zł	netto: 200,00 zł brutto: 246,00 zł	24 godziny	50,00 pkt	10,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

III. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. W postępowaniu odrzucono oferty:

- Oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę **Torsystem Service On Time Sp. z o.o., ul. Kolejowa 44, 57-240 Kamieniec Żąbkowski**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy określili: Cena = 50 %, cena 1 (jednej) roboczogodziny = 10 %, czas przystąpienia do naprawy awarii od momentu zgłoszenia = 40 %, wyliczenie przedstawia poniższa tabela.

Zamawiający dokonując oceny oferty pod względem zgodności ze specyfikacją warunków zamówienia stwierdziła, iż Wykonawca na formularzu ofertowym wskazał dwie ceny za jedną roboczogodzinę (netto) tj. *3 500,00 zł (cena zawiera koszt transportu części oraz koszt*

podnośnika) oraz 510,00 zł (cena nie zawiera kosztu transportu części oraz kosztu podnośnika).

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem XII- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów pkt. 9. „cena oferty musi zawierać wszystkie koszty, jakie musi ponieść Wykonawca, aby zrealizować zamówienie...” oraz z Rozdziałem XV- Opis sposobu obliczania ceny, Zamawiający w pkt 2 wyraźnie wskazał, że „cena oferowana musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty i składniki niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia...”.

Wykonawca składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie podał jednoznacznej ceny w jakiej zamierza wykonać zamówienie i jednocześnie sam wskazał, że jedna z wskazanych przez niego ceny nie uwzględnia kosztów transportu części i kosztów podnośnika.

Zamawiający stwierdza, że w przypadku niejednoznaczności ceny, **Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty i nie jest dopuszczalne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.** Gdyby było to możliwe, Wykonawca nie wyjaśniałby treści oferty, ale dokonywał wyboru jednej z cen, co byłoby zarówno niedopuszczalne, jak i naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców.

Ponadto, Zgodnie z SWZ Rozdział III- Opis przedmiotu zamówienia pkt. „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.”

W związku z powyższym, złożona oferta przez Wykonawcę Torsystem Service On Time Sp. z o.o., ul. Kolejowa 44, 57-240 Kamieniec Żąbkowicki jest niezgodna z treścią warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SWZ co do zakresu *ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących przedmiotu zamówienia* (KIO 788/11). Treść oferty to zobowiązanie Wykonawcy do zrealizowania zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. jeżeli niezgodność treści oferty z SWZ nie może zostać poprawiona jako omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający uznaje, że nie ma zastosowania poprawienie oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3, gdyż poprawa niezgodności oferty Wykonawcy Torsystem Service On Time Sp. z o.o., ul. Kolejowa 44, 57-240 Kamieniec Żąbkowicki

stanowiła by istotną zmianę treści oferty i tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Torsystem Service On Time Sp. z o.o., ul. Kolejowa 44, 57-240 Kamieniec Żąbkowicki, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

- Oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę **MARGODOORS Wojciech Supel, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa**
- Oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę **MARGODOORS Wojciech Supel, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę nr 3 i 4 złożył ten sam Wykonawca tj. **MARGODOORS Wojciech Supel, ul. Mehoffera 118A lok. 4, 03-158 Warszawa**. Zgodnie zapisami SWZ Rozdział XII- Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów pkt. 8 „*Każdy z Wykonawców może złożyć tylko jedną ofertę.*”

Zamawiający wskazuje, że *treść ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu nie jest tożsama. Oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę nie została opatrzona żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a ponadto w formularzu ofertowym i oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ osobą wskazaną do reprezentacji jest Pani Ilona Rękas.*

Oferta nr 4 złożona przez tego samego Wykonawcę została opatrzona odpowiednim podpisem zgodnie z zapisami SWZ i zawiera różnicę w złożonych dokumentach tj. formularzu ofertowym i oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ jest Pan Wojciech Supel.

W związku z powyższym nie można uznać, że złożone w postępowaniu oferty są tożsame. Złożenie dwóch lub więcej ofert przez jednego wykonawcę skutkuje obowiązkiem ich odrzuceniem przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż **5** dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, może zawrzeć umowę w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcami wskazanym w pkt. I w zakresie zadań 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12 i 13.

KOMENDANT

/-/ plk Tomasz ZIMOLUŻYŃSKI