

Mińsk Mazowiecki, dnia 18 kwietnia 2025 r.

**23. Baza Lotnictwa Taktycznego
05-300 Mińsk Mazowiecki**

Strona internetowa prowadzonego postępowania

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w wariantcie, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Prawo zamówień publicznych, – zwanej dalej „ustawa Pzp” na: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących – tonery” - sprawa ZP/08/2025.

Zamawiający informuje, że Wykonawca zwrócił się z zapytaniem. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy nie zaszła pomyłka w treści umowy dotycząca kar. § 12. Kary umowne ust 2 pkt f/g/h - związane z konserwacją urządzenia - zamówienie dotyczy dostawy materiałów . W związku z zapisami zawartymi w §12 ust. 2 pkt k) projektu umowy, dotyczącymi kary umownej w wysokości 200,00 zł za każdy dzień przekroczenia terminu realizacji zgłoszonej wymiany gwarancyjnej za każdą sztukę materiału eksploatacyjnego, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie podstawy ustalenia tej stawki kary umownej.

Biorąc pod uwagę, że jednostkowa wartość niektórych pozycji przedmiotu zamówienia wynosi zaledwie kilka złotych, wysokość kary może w naszej ocenie pozostawać w dysproporcji do rzeczywistej wartości świadczenia, co budzi obawy o zachowanie zasady proporcjonalności przewidzianej w art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten stanowi, że zamawiający określa w dokumentach zamówienia m.in. wysokość kar umownych, mając na względzie ich proporcjonalność do wartości zamówienia oraz do rodzaju i zakresu naruszenia.

Uprzejmie prosimy o rozważenie, czy wskazana kara nie powinna być zróżnicowana w zależności od wartości danej pozycji materiału eksploatacyjnego lub też ustalana procentowo, by lepiej oddawała skalę potencjalnego naruszenia.

Zależy nam na przejrzystości i równości warunków udziału w postępowaniu, a także na zapewnieniu należytego wykonania zamówienia przy zachowaniu równowagi interesów stron umowy.

Wszelkie uwagi kierujemy w dobrej wierze, z pełnym poszanowaniem zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz z intencją zapewnienia właściwego przebiegu realizacji umowy.

Z góry dziękujemy za rozważenie naszej prośby i ewentualne odniesienie się do powyższych wątpliwości.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis o karach umownych.

Pytanie 2

W nawiązaniu do poprzedniego pytania, uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy w postępowaniu zakupowym poprzedzającym to przedmiotowe, kary umowne do materiałów równoważnych miały zastosowanie w praktyce. Tj, czy oferent który zaproponował (jeśli zaproponował) materiały równoważne otrzymał kary za uchybienia w stosunku do jakości materiałów eksploatacyjnych i czy były one wymagane.

Zdaję sobie sprawę, że pytanie może sugerować wykroczenie poza zakres przedmiotowego postępowania, niemniej wiąże się bezpośrednio z aktualnie prowadzonym.

Kary umowne przewidziane w §12 umowy są bardzo restrykcyjne. Wysokość kar umownych, może prowadzić do ograniczenia konkurencji oraz faworyzowania określonej grupy wykonawców którzy sprzedają materiały tzw. oryginalne, w rozumieniu materiałów wyprodukowanych pod marką producenta sprzętu drukującego.

cyt. " W przypadku, gdy liczba reklamacji (w szczególności z tytułu: wysypiania się tonera, braku kompatybilności z oprogramowaniem urządzeń drukujących, nierównomiernego zaczernienia/zabarwienia drukowanego tekstu czy grafiki, niejednakowego nasycenia barw na całym wydruku, stwierdzenia śladów uszkodzeń zewnętrznych oraz uprzedniego używania materiału eksploatacyjnego) danego rodzaju materiału eksploatacyjnego w stosunku do liczby określonej przez Zamawiającego materiałów eksploatacyjnych danego rodzaju podanych w Formularzu cenowym przekroczy:

a) 5% - Zamawiający ma prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości brutto zaoferowanej przez Wykonawcę dla tego rodzaju materiałów eksploatacyjnych określonych w danym zamówieniu;

b) 10% - Zamawiający naliczy kary umowne określone w § 13 ust.2 lit. a, uznając jako nierzetelne wykonanie umowy, nabywając prawo do odstąpienia od umowy w terminie do 7 dni. "

W mojej ocenie wykraczają one poza zakres zasady proporcjonalności przewidzianej art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że nakładają na oferenta zdecydowanie większą odpowiedzialność gwarancyjną niż otrzymuje on od producentów materiałów, zarówno tzw. oryginalnych, tj. wytworzonych i markowanych przez producenta urządzeń drukujących jak i producentów materiałów równoważnych.

Część informacji dotyczących gwarancji na materiały eksploatacyjne znajdują Państwo na poniżej przywołanych stronach. Żaden z producentów nie zapewnia podobnych warunków gwarancyjnych, podobnych do tych które są zawarte w całym paragrafie 12 umowy.

W związku z powyższym, działając w dobrej wierze, w trosce o finanse publiczne, uprzejmie proszę o rozważenie zmiany postanowień SWZ oraz projektu umowy, tak aby zapewnić zgodność z przepisami prawa zamówień publicznych, zasadą proporcjonalności oraz zasadą równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający w latach poprzednich nie zastosował naliczania kar umownych u Wykonawców, którzy zaoferowali materiały równoważne.

DOWÓDCA BAZY

/-/ plk pil. Adam KALINOWSKI