

*Wszyscy wykonawcy*

**dot.** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „P.z.p.”) pn. „Dostawa pojemników na odpady komunalne o pojemności: 60, 120, 240, 360, 660 i 1100 litrów”, numer referencyjny: U/3/PN/2025

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz 137 ust. 1 P.z.p. udziela odpowiedzi na pytania oraz wprowadza zmiany poniżej wskazane:

1. Nawiązując do punktu V SIWZ „PODZIAŁ ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI” prosimy o potwierdzenie, że wszystkie oferowane pojemniki przez Wykonawcę, niezależnie od pojemności muszą być w tych samych kolorach i odcieniach, muszą mieć takie same kształty i linie wzornicze a także muszą mieć taki sam wzór pokryw i sposób ich otwierania. Taki warunek wymusza na Wykonawcy zaoferowanie pojemników, które będą produkowane w jednym zakładzie produkcyjnym, ponieważ tylko takie rozwiązanie może spełnić warunki SIWZ – „...pojemniki muszą być jednolite co do wyglądu, estetyki, konstrukcji i budowy...” oraz „...Zróżnicowanie pojemników, w szczególności ich różnorodność w ramach „jednego kompletu” w danym punkcie zbiórki odpadów, nie koresponduje ze względami estetycznymi i stwarza wrażenie przypadkowości nabytych pojemników...”. Czy Zamawiający potwierdza, że jego intencją jest, aby wszystkie pojemniki były wyprodukowane w jednym zakładzie produkcyjnym a do obowiązku Wykonawcy jest związanie się i współpraca z takim producentem, który jest w stanie wyprodukować wszystkie wymagane SIWZ pojemniki?

**Odpowiedź:** Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej dnia 17 marca 2025 r.

2. Zamawiający wymaga, aby pojemniki były wykonane ze 100% nowego granulatu bez domieszki regranulatu, biorąc pod długość gwarancji jakiej wymaga Zamawiający oraz wymogów jakich Zamawiający wymaga odnoście parametrów technicznych i kolorystycznych oraz w świetle przepisów wynikających z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2413 nie będzie to możliwe do spełnienia przez żadnego z Wykonawców. Wymóg ten stoi w sprzeczności i jest wadą nie do naprawienia podczas realizacji zamówienia, ponieważ użycie materiałów wyłącznie pochodzenia pierwotnego/kopalnego bez możliwości użycia komponentów odnawialnych w okresie realizacji zamówienia będzie niemożliwy do spełnienia. Wnioskujemy o wykreślenie zapisu, że materiały użyte do produkcji pojemników mają być w 100% z nowego granulatu bez domieszek regranulatu.

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazuje, iż wbrew stanowisku wnioskodawcy pojemniki spełniające wymaga ustanowione w Postępowaniu funkcjonują na rynku i istnieje możliwość realizacji zamówienia zgodne z treścią dokumentów zamówienia. Zamawiający nie dokonuje zmian w ww. zakresie

3.

Zamawiający opisuje, że pojemniki winny posiadać przetłoczenia wzmacniające korpus na całej jego wysokości. Pionowe przetłoczenia są jedynie elementem designu konkretnego producenta oraz nie wpływają na zwiększenie wytrzymałości pojemnika. Jego trwałość potwierdzana jest przez instytucje certyfikujące pojemnik, a certyfikowana nośność jest wytłoczona na pojemniku. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie tego wymogu, a zamiast niego określenie minimalnej wartości masy pojemnika wraz z wsadem (która jest wytłoczona na listwie grzebieniowej kosza) jako:

Pojemnik 60l - 50 kg

Pojemnik 120l - 60 kg

Pojemnik 240l - 120 kg

Pojemnik 360l - 160 kg

Pojemnik 660l - 310 kg

Pojemnik 770l - 310 kg

Pojemnik 1100l - 510 kg

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazuje, że wzmocnienia na całej wysokości korpusu stanowią element wzmocnienia pojemników i jednocześnie nie są stosowane, a tym bardziej zastrzeżone dla jednego producenta. W konsekwencji dbałość o jakość pojemników, adekwatna i proporcjonalna względem otwartości na konkurencję uzasadnia utrzymanie wymogu.

4.

Zamawiający opisuje, że pojemniki 120l i 240l brązowe winny być wyposażone w otwory wentylacyjne w kształcie rozety w górnej części pojemnika. Nasza maszyna wykonuje skupisko czterech otworów wentylacyjnych w górnej części pojemnika. Odpowiednią wentylację zapewniają oba rozwiązania w równoważnym stopniu. Czy Zamawiający dopuści takie rozwiązanie?

**Odpowiedź:** Zamawiający uzna przedstawione rozwiązanie za równoważne i zgodne z warunkami zamówienia.

5.

Zamawiający opisuje, że każdy pojemnik winien być oznaczony logiem (o wielkości ok. 20 x 19,5 cm) oraz nazwą frakcji. Pole naszej matrycy do wykonania termodruku ma wymiary: 24 cm szerokości, 200 cm wysokości. W związku z tym, czy Zamawiający zgodzi się na wykonanie loga i nazwy frakcji z wykorzystaniem maksymalnie możliwego pola matrycy (bez wskazywania konkretnych wymiarów loga)?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyrazi zgodę na wykorzystanie pola większego niż wymagane przez Zamawiającego uznając je za równoważne.

6.

Zamawiający opisuje, że wszystkie pojemniki 1100l (oprócz zielonych) mają być wyposażone w „pokrywę w pokrywie”. To rozwiązanie jest dostępne także dla pojemników 660l oraz 770l. Proponujemy dodanie zapisu dot. „pokrywy w pokrywie” także dla pojemności 660l oraz 770l.

**Odpowiedź:** Zamawiający ma świadomość, iż występują pojemniki o wskazanych przez Wykonawcę parametrach, jednakże z pełną rozwałą nie oczekuje zaprezentowanego w pytaniu rozwiązania dla pojemników 660l oraz 770l.

7.

Zamawiający opisuje warunek udziału w postępowaniu jako:

„Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał z należytą starannością co najmniej jedną dostawę (w oparciu o jedną umowę) która obejmowała swoim zakresem dostarczenie nowych pojemników przeznaczonych do deponowania odpadów komunalnych o wartości zamówienia/umowy nie mniejszej niż 3 000 000 zł **netto**.”

wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

„Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał z należytą starannością co najmniej jedną dostawę (w oparciu o jedną umowę) która obejmowała swoim zakresem dostarczenie nowych pojemników przeznaczonych do deponowania odpadów komunalnych o wartości zamówienia/umowy nie mniejszej niż 3 000 000 zł **brutto**.”

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunku w zakresie minimalnej wartości nominalnej z kwoty 3 000 000 zł netto na 3 000 000 zł brutto.

8. Zał. 2, do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający Pisz: „Pojemniki będą wymagały dla uzyskania ich kompletności, montażu po ich dostawie w miejscu wskazanym powyżej w ust. 3, Zamawiający umożliwi Wykonawcy taki montaż”.

Czy w przypadku pojemników 2-kołowych Zamawiający po rozładunku wymaga rozpiętrowania pojemników i zamontowaniu do nich kół i osi które znajdują się w pojemnikach

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga dostarczenia w pełni kompletnych pojemników, przy czym ich montaż może nastąpić w miejscu dostawy. Zamawiający nie wymaga rozpiętrowania pojemników i zamontowania do nich kół. Zamontowane mają być klapy w pojemnikach dwukołowych. Dostawa musi obejmować komplet kół do zamontowania na pojemnikach, jak również instrukcję montażu.

9. Zał. 2, do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający Pisz: „... pionowe przetłoczenia wzmacniające korpus, na całej wysokości korpusu”

Czy Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca złożył ofertę na pojemniki z przetłoczeniami wykonanymi zgodnie z myślą inżynierską na części wysokości pojemnika i takie pojemniki dostarczył? Ilość oraz wielkość przetłoczeń którymi wzmocnione są ściany pojemników wynika z pracy projektowej wykonanej przez ich producentów na etapie wdrażania produktu i uwzględnia zarówno kwestie wytrzymałościowe oraz funkcjonalne produktu (np. przetłoczenia wykonane tylko w dolnej części ściany służą możliwości wykonania oznaczeń w formie naklejki lub termodruku o dużych rozmiarach)?

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga przetłoczeń wzmacniających korpus na całej jego wysokości.

10. Zał 2, do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający Pisz: “...metoda wtryskowa w 100% z nowego granulatu polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości (PE-HD) bez domieszki regranulatu”

Stosowane przez dostawców do produkcji pojemników granulatu polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości (PE-HD) z domieszką regranulatu umożliwia odpowiedzialnym społecznie producentom realizowanie misji polegającej na wykorzystanie surowców wtórnych) przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej jakości i wytrzymałości pojemników. Biorąc pod uwagę, charakter prowadzonej przez Zamawiającego działalności - udział w procesie recyklingu, nieuzasadnionym jest ograniczenie możliwości dostarczenia narzędzi służących do obsługi tego procesu, wyłącznie do pojemników wykonanych z nowego granulatu bez domieszki regranulatu. Takie podejście nie znajduje uzasadnienia technicznego i pozostaje w sprzeczności z koncepcją zielonych zamówień publicznych, w ramach której jak wskazuje na swojej stronie internetowej Urząd Zamówień Publicznych, instytucje publiczne powinny starać się uzyskiwać towary, usługi i roboty budowlane, których oddziaływanie na środowisko w trakcie ich cyklu życia jest mniejsze w porównaniu do towarów, usług i robót budowlanych o identycznym przeznaczeniu, jakie zostałyby zamówione w innym przypadku. W związku z powyższym prosimy o zastąpienie zapisu wymogiem aby pojemniki były wykonane metodą wtryskową z nowego granulatu polietylenu niskociśnieniowego wysokiej gęstości (PE-HD) z domieszką regranulatu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wprowadza zmian w treści wymogu.

**11. Zał 2, do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający Pisze: "...kolor pojemników brązowy (RAL 8025 lub 8004 lub inny zbliżony za zgodą Zamawiającego)"**

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie pojemników w kolorze RAL 8011? Paleta RAL grupuje kolory według odcieni np. RAL 80xx to grupa odcieni brązowych. Organicznie przez Zamawiającego koloru pojemnika do dwóch ściśle określonych odcieni z tej grupy kolorów bez jednoczesnego dopuszczenia możliwości dostarczenia pojemników o zbliżonym odcieniu z tej samej grupy odcieni nie znajduje uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego. Ponadto, takie sformułowanie wymogu Zamawiającego w zakresie koloru dostarczanych pojemników utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż niektóre odcienie są charakterystyczne dla danego producenta pojemników. Inni producenci stosujący bardzo zbliżone odcienie wymaganego przez Zamawiającego koloru, w celu realizacji dostaw będą zmuszeni do przeprogramowania produkcji pojemników, co wiąże się ze znacznymi kosztami, które zmuszeni będą uwzględnić w złożonych Zamawiającemu ofertach. Konieczność uwzględniania tych kosztów powoduje, że złożone przez nich oferty będą znacznie mniej konkurencyjne pod względem ceny w stosunku do oferty producenta już na wstępie oferującego pojemniki w wymaganym przez Zamawiającego kolorze. Powyższe powoduje, że żaden wykonawca, który musi uwzględnić koszty przeprogramowania linii nie ma realnej szansy na uzyskanie zamówienia.

Analogicznie jak w przypadku pojemników niebieskich czy Zamawiający dopuści dostarczenie pojemników koloru niebieskiego RAL 5007, które są bardzo zbliżone?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza odcienie równoważne wskazane w pytaniu tj. RAL 8011 oraz RAL 5007

**12. Zał 2, do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający Pisze: "...każdy pojemnik 1100L wyposażony w tzw. "klapę w klapie" tj. mniejszą klapę zamontowaną na froncie klapy większej, gdzie mniejsza klapa styka się z grzebieniem korpusu pojemnika".**

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie "klapy w klapie" gdzie mniejsza pokrywa jest umieszczona centralnie w większej i nie styka się z grzebieniem korpusu pojemnika. Jest to rozwiązanie równoważne stworzone i zaprojektowane zgodnie z myślą inżynierską konstruktora pojemnika.

Prawie wszystkie wielkości pojemników wskazane przez Zamawiającego stanowią podstawowe wartości pojemności wskazane w Tabeli 1, ustęp 4 normy EN 840-1 oraz w ustępie 4 normy EN 840-2, odpowiednio: 60L, 120L, 240L, 660L, 1100L. Wyjątek stanowi pojemnik 360L, który nie został wskazany w Tabeli 1, ustęp 4 normy EN 840-1. Najbliższa mu wielkość podana w tejże tabeli to 340 dm<sup>3</sup>. Co prawda, został dla niej podany zakres tolerancji, jednak wskazanie dla tego jednego pojemnika jego wielkości mieszczącej się w górnym zakresie tolerancji jest niespójne z pozostałymi postanowieniami SWZ, nieuzasadnione funkcjonalnie i prowadzi do ograniczenia konkurencji. Takie dokonanie opisu przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z zasadami jego sporządzania wynikającymi z art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wnioskujemy o ujednolicenie postanowień SWZ poprzez zastąpienie pojemnika 360L jednostką wielkości 340L, z zachowaniem wskazanych w normie zakresów tolerancji.

Zamawiający specyfikuje również pojemnik 60L. Wnosimy o dopuszczenie zamienne zbliżonej jednostki 80L która jest również wskazana w Tabeli 1, ustęp 4 normy EN840-1.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza rozwiązanie „klapy w klapie” opisane w pytaniu. Zamawiający nie dopuszcza zmiany wielkości pojemników w tym z 60L na 80L oraz 360L na 340L.

Patryk Stasiak



Signed by /  
Podpisano przez:

Małgorzata Rabiega

Date / Data: 2025-  
03-21 09:12