



BIELUK I PARTNERZY

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Białystok, 12 maja 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa**

Odwołujący: „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie
ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa
KRS: 0000046053
reprezentowana przez
r.pr. Katarzynę Z. Zadykowicz oraz
r.pr. Patrycję W. Oleksińską – Dąbrowską
Kancelaria Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy
ul. Warszawska 14 lok. 3, 15 – 063 Białystok
e-mail: p.oleksinska@bieluk.pl
tel.: 85 663 77 88, fax: 85 741 51 50

Zamawiający: 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie
69 – 211 Wędrzyn
e-mail: 45wog.zampubliczne@ron.mil.pl

ODWOŁANIE

wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie na: *„Usługi utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w obiektach i kompleksach administrowanych przez 45 WOG obsługiwanych przez Sekcje Obsługi Infrastruktury w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk, Sulechów w podziale na 9 części”*, nr postępowania: 29/PN/2025

Działając w imieniu Odwołującego – „STEKOP” spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych w załączeniu, na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako **Pzp**), niniejszym składam odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 30 kwietnia 2025 r., nr 280777-2025 (dalej jako **ogłoszenie o zamówieniu**) oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 kwietnia 2025 r., w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie na: *„Usługi utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w obiektach i kompleksach administrowanych przez 45 WOG obsługiwanych przez Sekcje Obsługi Infrastruktury w m.*

Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk, Sulechów w podziale na 9 części.”, nr postępowania: 29/PN/2025, w następującym zakresie:

- 1) **ogłoszenia o zamówieniu: zapisów rozdziału 5 pkt 5.1.10 Kryteria udzielenia zamówienia, w zakresie zapisu dotyczącego każdej z części zamówienia, tj. części nr 1 – 9, w zakresie określenia jako jakościowego kryterium oceny ofert, o wadze 40%, „Jakość – posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny”, bez dopuszczenia możliwości uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert w przypadku złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego;**
- 2) **Specyfikacji Warunków Zamówienia:**
 - a) **zapis Rozdziału XIV – Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów ust. 2 pkt 2 w zakresie dopuszczenia możliwości złożenia wraz z ofertą, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, jedynie Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, bez dopuszczenia możliwości złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego,**
 - b) **zapis rozdziału XIX – Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert ust. 1, w zakresie wykazu kryteriów, a także opisu sposobu oceny ofert w ramach kryterium jakościowego, w zakresie określenia jako kryterium oceny ofert, o wadze 40 pkt = 40%, posiadania Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, bez dopuszczenia możliwości uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert w przypadku złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego,**
 - c) **Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularz ofertowy ust. 1 w zakresie zapisu dotyczącego odpowiednio każdej części zamówienia, tj. części nr 1 – 9, w zakresie dopuszczenia możliwości wykazania się posiadaniem, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, jedynie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, bez dopuszczenia możliwości złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego.**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości, przejawiające się w określeniu kryteriów oceny ofert oraz opisanie sposobu oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert „Jakość – posiadanie**

Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska - Gwarant Czystości i Higieny” w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez określenie, że wykonawcy otrzymają punkty w ramach określonego kryterium oceny oferty wyłącznie w sytuacji przedstawienia konkretnego (wybranego przez Zamawiającego) certyfikatu oraz niedopuszczenie możliwości uzyskania punktów przez wykonawców w przypadku przedłożenia innych, co najmniej równoważnych certyfikatów,

- 2) **art. 240 ust. 2 Pzp poprzez** określenie kryteriów oceny ofert oraz opisanie sposobu oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert „*Jakość – posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny*”, w sposób nieumożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, przejawiające się w określeniu, że wykonawcy otrzymają punkty w ramach określonego kryterium oceny oferty wyłącznie w sytuacji przedstawienia konkretnego (wybranego przez Zamawiającego) certyfikatu oraz niedopuszczenie możliwości uzyskania punktów przez wykonawców w przypadku przedłożenia innych, co najmniej równoważnych certyfikatów, w tym samym zakresie potwierdzających poziom oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia,
- 3) **art. 105 ust. 3 Pzp poprzez** określenie jako kryterium oceny ofert, o wadze 40%, posiadania Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny oraz niedopuszczenie możliwości uzyskania punktów w ramach tego kryterium oceny ofert w przypadku złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu **dokonania zmiany:**
 - a) **ogłoszenia o zamówieniu: zapisów rozdziału 5 pkt 5.1.10 Kryteria udzielenia zamówienia**, w zakresie zapisu dotyczącego każdej z części zamówienia, tj. części nr 1 – 9, poprzez określenie jako jakościowego kryterium oceny ofert, o wadze 40%, kryterium: „*Jakość – posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska - Gwarant Czystości i Higieny, ISO lub innego certyfikatu równoważnego*”,
 - b) **Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie:**
 - zapisu **rozdziału XIV – Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składania oświadczeń i dokumentów ust. 2 pkt 2** poprzez dopuszczenie możliwości złożenia wraz z ofertą, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, „*Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, ISO*

lub innego certyfikatu równoważnego (jeżeli taki został zadeklarowany w Formularzu ofertowym) – nie podlega uzupełnieniu”,

- zapisu **rozdziału XIX – Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert ust. 1** poprzez określenie jako jakościowego kryterium oceny ofert, o wadze 40% (40 pkt), kryterium: *„Jakość - posiadanie Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, ISO lub innego certyfikatu równoważnego,”* oraz poprzez nadanie opisowi sposobu oceny ofert w ramach kryterium jakościowego następującej treści:
„Jakość – posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, ISO lub innego certyfikatu równoważnego – waga kryterium – 40 %
 1. *Zamawiający przyzna wykonawcy 40 pkt w zakresie kryterium jakości, jeżeli Wykonawca wykaże, iż posiada aktualny Certyfikat TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, ISO lub inny certyfikat równoważny.*
 2. *Certyfikat należy złożyć wraz z ofertą. Brak złożenia wraz z ofertą certyfikatu skutkować będzie nieprzyznaniem punktów w zakresie kryterium „jakość”,*
- **Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularz ofertowy ust. 1** w zakresie zapisu dotyczącego odpowiednio każdej części zamówienia, tj. **części nr 1 – 9**, poprzez dopuszczenie możliwości wykazania się posiadaniem, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, poza Certyfikatem bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny również Certyfikatem ISO lub innym certyfikatem równoważnym i nadanie każdemu z zapisów następującej treści: *„Posiadamy Certyfikat bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska - Gwarant Czystości i Higieny, ISO lub inny certyfikat równoważny:*
Tak ☐
Nie ☐,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według rachunku, który zostanie przedłożony na posiedzeniu lub rozprawie.

Interes Odwołującego wyraża się w tym, że Odwołujący świadczy usługi na rynku usług sprzątania. Odwołujący jest podmiotem od wielu lat działającym na rynku świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu stąd interes w złożeniu niniejszego odwołania w zakresie treści ogłoszenia o zamówienia oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako **SWZ**). Ustalenie przez Zamawiającego treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ z naruszeniem Pzp może uniemożliwić Odwołującemu uzyskanie zamówienia, poprzez wpływ na pozycję oferty

Odwołującego w klasyfikacji ofert. Kwestionowane przez Odwołującego kryterium oceny ofert posiada wagę aż 40%. W rzeczywistości więc wykonawca, który nie posiada punktowanego przez Zamawiającego Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny (którym to wykonawcą jest między inny Odwołujący) nie będzie w stanie uzyskać zamówienia, otrzymując punkty wyłącznie w kryterium cena. Odwołujący może więc ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego.

Wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Potwierdzenie uiszczenia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 kwietnia 2025 r. Tego samego dnia SWZ została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 12 maja 2025 r., czyli **w terminie** przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu w dniu 12 maja 2025 r., czyli z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30 kwietnia 2025 r., pod numerem: 280777-2025, numer wydania Dz.U. S: 84/2025.

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny

Dnia 30 kwietnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie na: *„Usługi utrzymania porządku powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w obiektach i kompleksach administrowanych przez 45 WOG obsługiwanych przez Sekcje Obsługi Infrastruktury w m. Wędrzyn, Międzyrzecz, Skwierzyna, Krosno Odrzańskie, Czerwieńsk, Sulechów w podziale na 9 części”*, nr postępowania: 29/PN/2025.

Dnia 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający opublikował również na platformie zakupowej SWZ (pod linkiem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1102796>)

Dowód:

- ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami
- (w aktach postępowania).

2. Naruszenie w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny ofert w ramach kryterium oceny „Jakość - posiadanie Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny”

1) zapisy ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena brutto oferty – 60% i jakość – posiadanie Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny – 40%.

Zgodnie z zapisem rozdziału 5 pkt 5.1.10 ogłoszenia o zamówieniu (odpowiednio w zakresie każdej części zamówienia) Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- 1) rodzaj: cena – cena brutto oferty – 60,
- 2) rodzaj: jakość – posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska - Gwarant Czystości i Higieny – 40.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu (w aktach postępowania)

Tożsame kryteria oceny ofert zostały określone w Rozdziale XIX ust. 1 SWZ – Opis kryteriów oceny ofert:

Lp.	Kryterium	Waga kryterium
1.	Cena brutto oferty	60 pkt = 60%
2.	Jakość- posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska -Gwarant Czystości i Higieny	40 pkt= 40%

Cena oferty brutto – waga kryterium – 60 %

Kryterium ceny (wskaźnik Wc) oferty zostaną porównane według następującego wzoru :

$$Wc = \frac{\text{cena najniższej wśród badanych ofert brutto}}{\text{cena badanej oferty brutto}} \times 60$$

Oferta z najniższą ceną, otrzyma maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów w zakresie tego kryterium.

Jakość- posiadanie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska -Gwarant Czystości i Higieny – waga kryterium – 40 %

1. Zamawiający przyzna wykonawcy 40 pkt w zakresie kryterium jakości, jeżeli Wykonawca wykaże, iż posiada aktualny Certyfikat bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska -Gwarant Czystości i Higieny.
2. Certyfikat należy złożyć wraz z ofertą. Brak złożenia wraz z ofertą certyfikatu skutkować będzie nieprzyznaniem punktów w zakresie kryterium „jakość”.

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 2 pkt 2 SWZ – *Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składania oświadczeń i dokumentów* Zamawiający określił jako wymóg złożenia wraz z ofertą, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, Certyfikatu TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny.

Dowód: SWZ (w aktach postępowania)

W konsekwencji powyższych wymagań, Zamawiający określił zapisy Załącznika nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy z możliwością wskazania posiadania jedynie Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny, bez dopuszczenia możliwości złożenia certyfikatu ISO lub innego certyfikatu równoważnego.

Dowód: Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy (w aktach postępowania)

Z treści zapisów ogłoszenia o zamówieniu i SWZ wynika więc, że Zamawiający przyzna wykonawcom punkty wyłącznie za przedłożenie wraz z ofertą Certyfikatu bezpieczeństwa i jakości TÜV Rheinland Polska – Gwarant Czystości i Higieny. Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia przez wykonawców, w celu uzyskania punktów w ramach kryteriów oceny ofert, jakiegokolwiek innego certyfikatu.

2) naruszenie art. 105 ust. 3 Pzp

Zamawiający zażądał przedłożenia przez wykonawców konkretnego certyfikatu i nie dopuścił możliwości przedłożenia przez wykonawców, w celu uzyskania punktów w zakresie kryteriów oceny ofert, innych równoważnych certyfikatów w stosunku do certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 Pzp: „*W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia **lub kryteriami oceny ofert**, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.*” Oznacza to, że Zamawiający ma prawo żądać od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego stosownych certyfikatów. Zgodnie z art. 105 ust. 3 Pzp, „*Jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający **akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność***”.

Z treści art. 105 ust. 1 i 3 Pzp wynika więc wprost, że Zamawiający zobowiązany był dopuścić możliwość przedłożenia przez wykonawców certyfikatów równoważnych do certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny, którego wymagał na potwierdzenie zgodności oferowanych usług z kryteriami oceny ofert.

Nieodwołanie się przez Zamawiającego w treści SWZ lub też w innych dokumentach zamówienia do treści art. 105 ust. 3 Pzp nie oznacza, że Zamawiający nie jest obowiązany do

jego stosowania. Wskazany przepis jest bowiem przepisem bezwzględnie obowiązującym. Zamawiający ma więc obowiązek jego stosowania. Przedmiotowa regulacja zawiera bowiem nakaz akceptacji certyfikatów równoważnych, od wypełnienia którego, nie można się uchylić. Zamawiający, do którego nakaz ten jest skierowany, zobowiązany jest zatem zachować się zgodnie z jego treścią.

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ są więc sprzeczne z Pzp. Zamawiający bowiem wskazał jednoznacznie, że przyzna wykonawcy punkty wyłącznie, gdy złoży on konkretny, wybrany certyfikat. Już z tego względu niniejsze odwołania jest zasadne.

3) brak uzasadnienia dla niedopuszczenia certyfikatu równoważnego w stosunku do certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny

Podkreślić należy, że certyfikat Gwarant Czystości i Higieny nie jest jedynym certyfikatem potwierdzającym jakość świadczenia usług w zakresie utrzymania porządku i czystości. Na rynku usługodawców zajmujących się profesjonalnym utrzymaniem czystości występują również inne certyfikaty, które w sposób co najmniej równoważny potwierdzają jakość świadczenia usług przez wykonawcę. Zamawiający, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, ograniczył możliwość uzyskania przez wykonawców punktów wyłącznie do przypadku przedłożenia wybranego przez Zamawiającego (jednego) certyfikatu. Zamawiający zupełnie uniemożliwił wykonawcom przedłożenie innych równoważnych certyfikatów. Zamawiający dokonał więc dowolnego wyboru jednego z występujących na rynku certyfikatów, nie dając jednocześnie wykonawcom możliwości wykazania, że posiadają certyfikat równoważny.

Ponadto, podkreślić należy, że Program Gwarant Czystości i Higieny nie oznacza konieczności świadczenia usług sprzątania w określony, zgodny z programem sposób, czy też nie oznacza konieczności przestrzegania w tym zakresie określonych zasad. Z Regulaminu Programu wynika, że celem programu nie jest jedynie weryfikacja jakości świadczonych przez uczestnika Programu usług profesjonalnego utrzymania czystości, lecz także m.in.: propagowanie idei profesjonalnego utrzymania czystości, integrowanie środowiska producentów, dystrybutorów i usługodawców związanych z profesjonalnym utrzymaniem czystości, promocja i wspieranie rozwoju firm branży utrzymania czystości, propagowanie świadomości związanej z wpływem usług utrzymania czystości na bezpieczeństwo higieniczno-epidemiologiczne w podmiotach leczniczych. Posiadanie przez wykonawcę certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny nie oznacza zatem, że jest on obowiązany bądź też, iż z pewnością będzie świadczył usługi sprzątania w określony, zgodny z programem sposób. Jest to jedynie potwierdzenie jakości świadczonych usług, które to potwierdzenie może zapewnić również inny certyfikat. Wykonawca posiadający zatem odmienny, lecz równoważny certyfikat, nie może być dyskryminowany.

W związku z powyższym, skoro głównym celem Programu Gwarant Czystości i Higieny jest weryfikacja jakości świadczonych przez uczestnika Programu usług profesjonalnego utrzymania czystości, a np. certyfikat ISO 9001:2015 również potwierdza określony sposób zarządzania jakością w zakresie usług porządkowych i usług dezynfekcji, niewątpliwie niedopuszczalnym jest wymaganie przez Zamawiającego przedłożenia przez wykonawców konkretnego certyfikatu i niedopuszczenie możliwości przedłożenia certyfikatów równoważnych. Mając na uwadze powyższe, działania Zamawiającego w sposób nieobiektywny ograniczają możliwość uzyskania zamówienia wykonawcom posiadających takie same zdolności do należytego wykonania zamówienia.

Wskazuję, że w szczególności **certyfikatem, który jest równoważny w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, jest certyfikat ISO 9001:2015 w zakresie usług porządkowych.**

Podstawą przyznania certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny jest pozytywna ocena systemu zarządzania przedsiębiorstwem wykonawcy zgodnie z wymaganiami norm ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001 (zob. Część A pkt II ppkt 7 i 8 Załącznika nr 1 do Regulaminu Programu). Natomiast norma ISO 9001 jest międzynarodowym standardem systemu zarządzania jakością, umożliwiającym każdemu przedsiębiorstwu podnoszenie poziomu jakości wytwarzanych wyrobów czy też świadczonych usług, poprzez ciągłe doskonalenie metod i sposobów działania. Norma ta odnosi się do procesów tworzących i nadzorujących produkty oraz usługi dostarczane klientowi przez organizację.

Dowód: Regulamin Programu Gwarant Czystości i Higieny (w załączeniu)

Norma PN – EN ISO 9001:2015 to międzynarodowa norma określająca wymagania, które powinien spełniać system zarządzania jakością w organizacji. Norma ta kompleksowo wskazuje elementy obligatoryjne systemu zarządzania jakością wdrożonego w przedsiębiorstwie, które podlegają cyklicznym audytom przez certyfikowane jednostki np. Polskie Centrum Akredytacji. Przeprowadzane audyty mają na celu wykazanie, czy system jakości obowiązujący w przedsiębiorstwie spełnia wymagania normy PN – EN ISO 9001:2015.

Certyfikat ISO w zakresie usług porządkowych, ze względu na przeprowadzaną procedurę weryfikacyjną oraz niezależność podmiotu wydającego certyfikat, potwierdza szeroko rozumianą jakość systemu zarządzania usługami porządkowymi, czyli usługami sprzątania. Certyfikat ten potwierdza, że system zarządzania jakością wykonawcy spełnia wymagania normy ISO 9001:2015 w zakresie usług sprzątania. Standard ISO 9001 jest standardem znanym i akceptowanym na płaszczyźnie międzynarodowej.

Certyfikat ISO 9001:2015 potwierdza wysoką jakość stosowanych technologii oraz zatrudnienie przeszkolonego personelu w zakresie dobrej praktyki BHP. Przyznanie certyfikatu ISO jest potwierdzeniem pozytywnej weryfikacji wykonawcy przez podmiot certyfikujący. Przeprowadzana weryfikacja dotyczy jakości technicznej (posiadanie odpowiednich urządzeń

czyszczących, stosowanie profesjonalnych środków, kompetencji pracowników) oraz jakości funkcjonalnej. Certyfikat ISO potwierdza więc spełnianie kryteriów i standardów przekładających się na jakość świadczonych usług.

Certyfikat ISO 9001:2015 wydany w zakresie świadczenia usług porządkowych potwierdza wysoką jakość tych usług. Z certyfikatu wynika, że wykonawca poddany był specjalnemu programowi certyfikacji jakościowej przedsiębiorstwa świadczącego usługi sprzątania, który to ma na celu podnoszenie standardów usług oferowanych przez przedsiębiorstwa. **Wykluczenie posłużenia się tym certyfikatem nie znajduje uzasadnienia, w szczególności nie ma uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia.**

Regulamin Programu Gwarant Czystości i Higieny, że *„przedsiębiorstwa z branży profesjonalnego utrzymania czystości muszą wykazać, że ich struktura organizacyjna, sposób zarządzania, stosowane technologie i posiadane zasoby pozwalają na świadczenie w powtarzalny sposób usług wysokiej jakości”*. Zauważyć należy, że wskazane elementy, w szczególności struktura organizacyjna, sposób zarządzania, posiadane zasoby – pokrywają się z wymaganiami normy PN – EN ISO 9001:2015 i – tak jak w przypadku certyfikatu wymaganego przez Zamawiającego – podlegają okresowym audytom.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Kryterium określone w tym postępowaniu, tj. posiadanie konkretnego certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny, nie pozwala na obiektywną ocenę ofert, ze względu na fakt, że nie tylko ten certyfikat potwierdza wymaganą przez Zamawiającego jakość świadczonych usług. Taką jakość mogą bowiem potwierdzać inne certyfikaty, w tym certyfikat ISO 9001:2015.

Porównując wskazane wyżej certyfikaty Gwarant Czystości i Higieny oraz Certyfikat ISO 9001 należy podkreślić, że:

- 1) w Regulaminie Programu bezpośrednio wskazano na normę ISO 9001 jako potwierdzającą wiarygodność systemu zarządzania (wiarygodność przedsiębiorstwa, która jest oceniana w tym programie). W Części A pkt II ppkt 7 i 8 Załącznika nr 1 do Regulaminu Programu wskazano, że przedsiębiorca musi spełniać następujące wymagania: *„posiada aktualny akredytowany certyfikat systemu zarządzania jakością wg ISO 9001”* oraz *„przedsiębiorstwo może potwierdzić wiarygodność swojego systemu zarządzania innymi ważnymi akredytowanymi certyfikatami na zgodność z wymaganiami norm ISO 14001, ISO 45001, ISO 27001”*. W związku z tym, wymogi w zakresie struktury organizacyjnej oraz wiarygodności przedsiębiorstwa są identyczne dla posiadaczy certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny i certyfikatu ISO 9001;

- 2) wymagania określone w Części A pkt III Załącznika nr 1 do Regulaminu Programu w zakresie nadzoru nad dokumentacją i zapisami, są analogiczne do wymagań normy ISO 9001. W związku z tym, wykonawca posiadający certyfikat ISO spełnia również wymagania określone w Regulaminie Programu dotyczącym certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny w zakresie nadzoru nad dokumentacją i zapisami;
- 3) wymagania w zakresie zasobów materialnych określone w Regulaminie Programu to obszar, który podlega również ocenie i audytom w zakresie zgodności z normą ISO 9001 w procedurze przyznawania certyfikatu,
- 4) określone w Regulaminie Programu wymagania w zakresie szkoleń personelu są analogiczne, a nawet mniej uszczegółowione, do wymagań według normy ISO 9001. Przykładowo zgodnie z normą ISO 9001 przedsiębiorstwo zobligowane jest do cyklicznego szkolenia personelu, sporządzania planów i harmonogramów szkoleń, co wyraża się w formie pisemnej. Zatem certyfikat ISO 9001 daje lepsze gwarancje spełnienia wymogów dotyczących szkolenia personelu – por. Część A pkt VII Załącznika nr 1 do Regulaminu Programu,
- 5) w Regulaminie Programu przewidziano także wymagania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (Część A pkt VIII Załącznika nr 1 do Regulaminu Programu). Zgodnie z Regulaminem, przedsiębiorca działający na rynku zobligowany jest do zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy oraz do wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za BHP, prowadzenie szkoleń i ich dokumentowanie. Zauważyć należy, że podlegając kontrolom m.in. Państwowej Inspekcji Pracy nie jest możliwe uchylenie się od tego obowiązku, który również może zostać zweryfikowany przez Zamawiającego. Analogiczne wymagania w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przewiduje również norma ISO 9001. W związku z tym, wykonawca posiadający Certyfikat ISO 9001 zapewnia takie same spełnianie wymagań w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, jak wykonawca posiadający certyfikat Gwarant Czystości i Higieny.

Dowód: Regulamin Programu Gwarant Czystości i Higieny (w załączeniu)

Reasumując, proces certyfikacji w zakresie certyfikatu ISO 9001 obejmuje ocenę nie mniejszego obszaru działalności przedsiębiorcy niż ocena przed wydaniem certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny. Oba certyfikaty uzyskiwane są po przeprowadzeniu analogicznej oceny przedsiębiorcy. Posiadanie certyfikatu ISO 9001 daje nie niższe gwarancje należytego wykonania usług, niż posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny.

Jeżeli przyjmiemy, że określenie przez Zamawiającego jako kryterium oceny ofert posiadania certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny miało na celu punktowanie wysokiej jakości wykonywania usług, wykonawca będzie dawał analogiczne gwarancje wysokiej jakości świadczonych usług, gdy przedłoży Zamawiającemu certyfikat ISO 9001:2015 w zakresie usług porządkowych.

Przy aktualnym brzmieniu ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w rzeczywistości szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia będą mieli jedynie wykonawcy posiadający certyfikat Gwarant Czystości i Higieny. Konkurencja zostanie więc ograniczona, gdyż premiovani będą wyłącznie wykonawcy posiadający dowolnie wybrany przez Zamawiającego certyfikat. Takie ograniczenie nie znajduje uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia, w szczególności, że przystąpienie do Programu Gwarant Czystości i Higieny jest dobrowolne.

W związku z powyższym, w pełni uzasadniony jest wniosek o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ. Zasadnym, a wręcz koniecznym jest dopuszczenie możliwości powołania się przez wykonawców, w celu uzyskania punktów w zakresie kryteriów oceny ofert, na certyfikat równoważny, w szczególności certyfikat ISO 9001.

4) naruszenie art. 16 Pzp

Mając na uwadze argumenty przedstawione w powyższych zarzutach, należy jednoznacznie stwierdzić, że znaczne zmniejszanie szans wykonawcy, dającego gwarancję należytego wykonania zamówienia, potwierdzoną posiadanym przez niego certyfikatem, powszechnie uznawanym na rynku, poprzez rygorystyczne określenie kryteriów oceny ofert oraz przedmiotowego środka dowodowego, składanego na potwierdzenie ich spełniania stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości. Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wyłonienie wykonawcy dającego największą gwarancję należytego wykonania zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie została dopuszczona możliwość złożenia certyfikatów równoważnych certyfikatowi wymaganemu przez Zamawiającego. Skutkiem działania tego rodzaju może być nieudzielenie zamówienia wykonawcy dającemu największą gwarancję należytego wykonania zamówienia. Wykonawcy posiadający kwalifikację potwierdzone równoważnymi certyfikatami są traktowani nierówno, a możliwość realnego konkurowania między nimi została udaremniona.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2022 r.: „Kryteria oceny ofert stanowią instrument pozwalający Zamawiającemu na wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. (...) Właściwy dobór kryteriów daje także zamawiającemu możliwość osiągnięcia celu postępowania, tj. wyboru oferty spełniającej jego oczekiwania i realizację zamówienia (zob. wyrok z dnia 11 lutego 2020 r., KIO 177/20). Ponadto, co istotne, kryteria oceny oferty nie mają gwarantować „równej pozycji wykonawców” ale urealniać konkurencję pomiędzy tymi wykonawcami. Gdyby pozycja wykonawców miałyby być równa, to iluzoryczne i w zasadzie bezprzedmiotowe byłby kryteria pozacenowe. Ważne jest natomiast aby kryteria pozacenowe były obiektywne i stanowiły gwarancję możliwości konkurowania wykonawców. Powyższe pozwala przyjąć, że konkurencyjność wykonawców w ramach kryteriów poza cenowych należy odnosić do

obiektywizmu tych kryteriów, tak aby ich znaczenie i ocena była jednoznaczna, a to w efekcie pozwala na jednoznaczną ocenę danego wykonawcy.”¹ Jak również wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 lutego 2022 r., który można stosować analogicznie do przedstawionej sytuacji: „Wymóg przedłożenia w danym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych określa zamawiający, uwzględniając obowiązek, aby żądane przez niego przedmiotowe środki dowodowe były niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność doboru tych środków w sposób adekwatny do osiągnięcia celu postępowania o udzielenie zamówienia, czyli wyboru wykonawcy, który będzie zdolny realizować zamówienie zgodnie z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonym przez zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu naczelných zasad systemu zamówień publicznych (uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców). Ponadto zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 106 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też przy formułowaniu tego typu wymagań zamawiający musi pamiętać, że wskazane przez niego żądanie złożenia konkretnego środka dowodowego na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez niego wymagania, cechy lub kryteria, musi mieć charakter obiektywny, podyktowany np. zakresem czy też skomplikowaniem technologicznym zamówienia, którego realizacja wymaga od wykonawcy zapewnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymagania. Wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia przedmiotowe środki dowodowe powinny zatem być odpowiednie do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Prawa zamówień publicznych”².

Jednoznacznym jest, że Zamawiający sformułował sposób oceny ofert w jakościowym kryterium w sposób nieobiektywny i naruszający zasady uczciwej konkurencji. Kryteria oceny ofert muszą być obiektywne i proporcjonalne, a wymagane przedmiotowe środki dowodowe (w tym przypadku certyfikaty) – adekwatne do przedmiotu zamówienia. Wszelkie ograniczenia w tym zakresie prowadzą do naruszenia naczelných zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1) wydruk z CIKRS Odwołującego,

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 marca 2022 r., sygn. akt: KIO 610/22.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2022 r., sygn. akt: KIO 361/22.

- 2) pełnomocnictwo udzielone r.pr. Katarzynie Z. Zadykowicz,
- 3) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Katarzynie Z. Zadykowicz,
- 4) pełnomocnictwo udzielone r.pr. Patrycji W. Oleksińskiej-Dąbrowskiej,
- 5) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Patrycji W. Oleksińskiej-Dąbrowskiej,
- 6) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł,
- 7) Regulamin Programu Gwarant Czystości i Higieny,
- 8) potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.