



INFORMACJA NR 1 DLA WYKONAWCÓW

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego 73a zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 t.j.) jako kierownik Zamawiającego przekazuje treść zapytań oraz wyjaśnienia do postępowania pn.: **„USŁUGA SERWISU TECHNICZNEGO ORAZ NAPRAW APARATÓW MEDYCZNYCH M. IN. DO KOMPRESJI KLATKI PIERSIOWEJ, APARATÓW EKG, STOŁÓW, KARDIOMONITORÓW ORAZ DO URZĄDZEŃ REHABILITACYJNYCH”**

Pytanie nr 1 – dotyczy Zadania nr 22- Kardiomonitoring Kodak

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia obejmuje kardiomonitoring z serii PVM produkcji Nihon Kohden.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską. Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia obejmuje kardiomonitoring z serii PVM produkcji Nihon Kohden.

Pytanie nr 2 – dotyczy Projektu umowy §10 kary umowne ust. 1 pkt 2

Wykonawca wnosi o naliczanie kary umowne za zwłokę w wysokości 0,5% wartości przeglądu brutto, którego przewinienie dotyczy a nie od wartości umowy brutto zadania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 3 – dotyczy zadanie 5 Opis przedmiotu zamówienia pkt. 6

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy diagnozy i naprawy wraz z wymianą uszkodzonych części mają zostać wliczone w cenę przeglądu technicznego, czy stanowić będą odrębne zlecenie na podstawie przygotowanej i zaakceptowanej oferty cenowej po wykonanym przeglądzie?

Odpowiedź: Diagnozy oraz naprawy wraz z wymianą uszkodzonych części będą stanowić odrębne zlecenie na podstawie przygotowanej i zaakceptowanej oferty cenowej i nie mają zostać wliczone w cenę przeglądu technicznego.

Pytanie nr 4 – dotyczy zadanie 5 Opis przedmiotu zamówienia pkt. 6 c)/par. 1 pkt. 2 umowy

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu. Prośba o zmianę ‘orzeczeń technicznych’ na ‘raporty serwisowe’

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie tj. zmianę „orzeczeń technicznych” na „raporty serwisowe” zawierające informacje o stanie technicznym urządzenia.





Pytanie nr 5 – dotyczy zadanie 5 zapisów SWZ

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż będzie wymagał od Wykonawców udokumentowania w paszporcie technicznym również informacji na temat wymienianych części podczas przeglądu urządzenia (części, których wymiana przewidziana jest podczas przeglądu właściwego dla danego roku przeglądowego danego urządzenia).

Odpowiedź: Zamawiający wymaga od Wykonawców udokumentowania wykonanego przeglądu w paszporcie technicznym, natomiast informacje na temat wymienianych części podczas przeglądu urządzenia powinny zostać udokumentowane w raporcie serwisowym.

Pytanie nr 6 – dotyczy § 10 ust. 1 pkt. 1

Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość (ex nunc). W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy. Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

Dlatego prosimy o zmianę wysokości kary określonej w tym zakresie do 10% niezrealizowanej części umowy, co stanowi standard rynkowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7 – dotyczy § 10 ust. 1 pkt. 2

Prosimy o zmianę wysokości na 0,2% tej części należnego wartości ryczałtowej ceny jednostkowej miesięcznej brutto ale w zakresie danego urządzenia, którego dotyczy usługa w zakresie której naliczana jest kara, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy.

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2% (np. SO Wrocław, XII C 698/19). Według Wykonawcy kara umowna zamiast być kalkulowana od globalnej (całkowitej) wartości umowy, powinna być naliczana od ceny danej usługi (wartości przeglądu/naprawy), której dotyczy nienależyte wykonanie, tak aby zachować proporcjonalność w obciążaniu Wykonawcy dolegliwościami finansowym. Kara umowna określona ww. punktami może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami i narusza zasady proporcjonalności. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Dlatego w naszej ocenie obecna wysokość kar umownych określonych aktualnie jest rażąco wygórowana już w dacie zastrzegania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 8 – dotyczy Par. 10 ust. 3

„Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób:

”Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.



Pytanie nr 9 – dotyczy par 13 ust. 1

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancji na usługę”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową lub odpowiednio w zakresie umowy o dzieło. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy (czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne) lub dzieło czyli określoną w umowie świadczenie, które wymaga m.in. twórczego wkładu pracy usługodawcy – niniejsza umowa nie precyzuje zlecenia konkretnych napraw i w ramach jej wykonywania Wykonawca nie wnosi twórczego wkładu do pracy, gdyż naprawy są wykonywane zgodnie z wytycznymi i instrukcjami serwisowymi producenta. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania tego rodzaju usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Dlatego w naszej ocenie we wzorze umowy powinno zostać wykreślone „gwarancji na usługę” i powinna pozostać „gwarancji na zamontowane części zamienne”.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe. Mając na uwadze, że część napraw nie będzie wymagała wymiany części a jedynie wykonanie czynności serwisowych (n. kalibracje, regulacje). Zamawiający oczekuje, że czynności te (usługi) będą objęte również okresem gwarancyjnym. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie bez zmian.

Pytanie nr 10 – dotyczy Par 13 ust. 2 pkt 1

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu do par 13 ust 2 pkt 1 umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„- jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;

- normalnego zużycia wymienionych części

- awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 11 – dotyczy par 15 ust. 1

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez Zamawiającego danego



rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych.

Z powyższych względów wnosimy o dodanie zmiany jako zdania 2, alternatywnie ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy dodanie postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania umowy z winy Wykonawcy, po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn, leżących po stronie Wykonawcy, stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 2 poprzez dodanie zapisu w par 15. Zmodyfikowany Załącznik nr 2 w załączeniu.

Pytanie nr 12 – dotyczy Załącznik nr 11 - umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, par 6 ust 1 pkt 1, 2, 5 oraz par 6 ust 2 pkt 4

Prosimy o wydłużenie czasu do 36 godzin.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13 – dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 projektowanych postanowień umowy

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie poziomu kar umownych we wskazanym wyżej postanowieniu z 0,5% do wysokości 0,2% za każdy dzień zwłoki wartości umowy brutto zadania w przypadku przekroczenia terminu kolejnego przeglądu określonego w harmonogramie przeglądów technicznych sprzętu.

Według naszej opinii kara umowna w wysokości aż 0,5% jawi się jako kara zbyt wygórowana i niewspółmiernie wysoka w stosunku do realnego ryzyka Zamawiającego, prowadzi w naszej ocenie do nierównoprawnego traktowania stron, a konieczność jego uwzględnienia w aktualnym kształcie będzie miała istotny wpływ na wzrost wartości oferty. Prosimy o zredukowanie poziomu kary umownej do wskazanego poziomu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 14 – dotyczy § 15 ust. 3 projektowanych postanowień umowy

Zamawiający w § 15 ust. 3 projektu umowy ustanowił następujące uprawnienie: „Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem 1 miesięcznego terminu wypowiedzenia, w przypadku gdy Wykonawca nie wykonuje lub niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z niniejszej Umowy”.

Wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:

„Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem 1-miesięcznego terminu wypowiedzenia, w przypadku gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki wynikające z niniejszej Umowy, pod warunkiem uprzedniego wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy, z wyznaczeniem co najmniej 5-dniowego terminu na usunięcie naruszeń”.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany zapewni realizację zasady współdziałania Zamawiającego i Wykonawcy, o której mowa w art. 431 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 2 poprzez dodanie zapisu w par 15 zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 11 niniejszej Informacji dla Wykonawców. . Zmodyfikowany Załącznik nr 2 w załączeniu.



Pytanie nr 15 – dotyczy pakietu nr 20

W celu ochrony interesów Zamawiającego i należytego wykonania umowy czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie wzoru umowy następującym zapisem:

Zamawiający ma prawo zweryfikować prawidłowość i należyte wykonanie usług poprzez zwrócenie się do producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, celem wydania orzeczenia technicznego. Jeśli orzeczenie techniczne potwierdzi wykonanie usług niezgodnie z wymaganiami producenta, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości 20% wartości umowy wraz z jednoczesną możliwością rozwiązania umowy z winy Wykonawcy. Powyższe nie zwalnia Zamawiającego z ubiegania się dodatkowego odszkodowania w celu zadośćuczynienia poniesionej szkody.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy Załącznika nr 2 w ww. zakresie jedynie do Zadania nr 20.

Pytanie nr 16 - dotyczy pakietu nr 20

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, który nie będzie autoryzowanym Wykonawcą, posiadania umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i/lub kodami serwisowymi w zakresie umożliwiającym pełną realizację przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, który nie będzie autoryzowanym Wykonawcą, posiadania umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i/lub kodami serwisowymi, jeśli takie są niezbędne do pełnej realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 17 dotyczy pakietu nr 20

Czy inżynierowie Wykonawcy w ramach wykonywania usług i w celu jasnej komunikacji z użytkownikiem mają posługiwać się językiem polskim?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby inżynierowie wykonujący usługi komunikowali się w języku polskim.

Pytanie nr 18

Prosimy o potwierdzenie, że usługi serwisowe nie obejmują napraw wynikających z siły wyższej (np. zalanie, pożar) oraz uszkodzeń spowodowanych niewłaściwym użytkowaniem tj. niezgodnym z instrukcją obsługi urządzenia oraz napraw uszkodzeń mechanicznych spowodowanych przez personel Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający może zlecić Wykonawcy wykonanie naprawy wynikającej z siły wyższej oraz spowodowanych niewłaściwym użytkowaniem lub uszkodzeń mechanicznych, ale będą one realizowane na podstawie osobnego zlecenia po ewentualnej akceptacji przedstawionego kosztorysu.

Pytanie nr 19 – dotyczy pkt. VIII – warunki udziału w postępowaniu, pkt. 4.2 – zdolność zawodowa

Prosimy o zmniejszenie ilości żądanych referencji do 2 szt.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 20 – dotyczy §9 pkt. 11 wzoru umowy

Prosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian.

Powyższe zmiany są integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w w/w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.



