



Uniwersytecki Szpital Kliniczny
w Olsztynie
10-082 Olsztyn, Aleja Warszawska 30
tel. 89 524-53-80
Regon 280314632, NIP 739-369-67-39, KRS 0000309907

Nr sprawy 9/2025

Olsztyn, dn. 17 marca 2025 r.

**Dyrektor
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego
w Olsztynie**

**Dotyczy: propozycja udzielenia odpowiedzi dotyczących postanowień Specyfikacji
Warunków Zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem zamówienia jest
Usługa polegająca na wykonaniu pogwarancyjnych przeglądów okresowych
urządzeń i aparatury medycznej**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1320), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników postępowania.

PYTANIA I ODPOWIEDZI

ZESTAW I

Zadanie nr 34

Materac zmiennociśnieniowy

Prosimy o wydzielenie poz. 1, 16, 20, 21 tj. materaców firmy Care of Sweden, do osobnego pakietu, ponieważ w celu przeprowadzenia przeglądu wymagane jest zastosowanie specjalnego oprzyrządowania i oprogramowania posiadanego jedynie przez autorizowany serwis wskazany przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

ZESTAW II

Par. 3 ust 3

Prosimy o wyjaśnienie - w jakich sytuacjach i w jakiej formie Zamawiający przewiduje możliwość zmiany harmonogramu? Z doświadczenia Wykonawcy terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem – art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby już teraz na uzasadniony wniosek każdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie takiego zastrzeżenia?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 3 ust. 4

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia o wskazanie, że prawo Zamawiającego powstaje po wezwaniu Wykonawcy do sporządzenia harmonogramu zgodnie z ust.3 i bezskutecznym upływie wyznaczonego do tego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 3 ust. 7

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Dlatego prosimy o zmianę ust. 4 w następujący sposób:

„W zakresie niniejszej Umowy, Wykonawca wpisuje do raportu serwisowego informację o stanie technicznym sprzętu”.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 3 ust. 8 i 9

Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi o dni robocze.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza powyższe.

Par. 3 ust. 10

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca odpowiada za szkody rzeczywiste wyrządzone Zamawiającemu na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 3 ust. 14

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązany jest rozpatrzyć reklamację i w przypadku jej uwzględnienia bezpłatnie usunąć usterki w terminie dnia/dni roboczych (Kryterium oceny ofert) od dnia otrzymania reklamacji”. Obecne brzmienie sugeruje, że Wykonawca miałby obowiązek usunięcia usterek niezależnie od wyniku rozpatrzenia reklamacji.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Par. 3 ust. 17 zd. 1 i zd. 3

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Dlatego w naszej ocenie zd. 1 i 3 § 3 ust. 17 wzoru umowy powinno zostać wykreślone i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części, wskazana w zd. 2.

Par. 3

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 3 ust. 20 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

par. 6 ust. 1 pkt 2

W doktrynie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Kwestie te potwierdziła także w swoim orzecznictwie KIO (wyroki z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22; z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2). Wskazujemy, że w orzeczeniu z dnia 25 października 2022 r., KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22 KIO nakazała zamawiającemu zmianę górnej granicy waloryzacji z 10% na 20%; a w orzeczeniu z dnia 28 marca 2023 r., KIO 703/2 Izba oceniła, że brzmienie klauzuli waloryzacyjnej zabezpieczającej strony na wypadek 20% wzrostu kosztów było właściwe. Mając na względzie powyższe oraz aktualny poziom inflacji,

rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu oraz długi okres obowiązywania umowy, dla zachowania zgodności z zasadami współzycia społecznego, wnosimy o podwyższenie dopuszczalnej przez Zamawiającego górnej granicy waloryzacji z 15% do 7%.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Par. 6 ust. 1 pkt 4

Wnosimy o wykreślenie fragmentu „np. poprzez przedstawienie umów z dostawcami i zmian tych umów, pism od dostawców materiałów lub asortymentu (od których materiały lub asortyment nabywa

Wykonawca dla celów realizacji niniejszej Umowy), faktur za nabywany asortyment/materiały”, jako że wskazane dokumenty są w praktyce objęte tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawców i/lub jego kontrahentów i nie jest możliwe ich ujawnianie. Przedstawione kryterium stanowi nieproporcjonalne obciążenie Wykonawcy i jest niezgodne z zasadami wskazanymi w wyroku KIO z 28.11.2023 r., KIO 3389/23.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Par. 7 ust. 3

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższy, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób: „Zamawiający obok roszczenia o zapłatę kar umownych określonych w niniejszym paragrafie zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Par. 7 ust.5

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 25% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 25% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Par. 8 ust. 1

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do

usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §8 ust. 1 zd. 2: „Zamawiający może skorzystać z prawa wypowiedzenia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do wypowiedzenia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Par. 13 ust. 3 i 6

Wnosimy o ograniczenie czasowe do 3 lat od zakończenia obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

ZESTAW III

Dotyczy: Załącznik nr 2 – Zadanie nr 84 – Formularz asortymentowo-cenowy

Pytanie nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie do osobnego zadania pozycji nr 3 z pakietu nr 84:

3	Źródło światła	Pentax	9400	80291-04
---	----------------	--------	------	----------

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ

Zatwierdził:

Dyrektor Uniwersyteckiego Szpitala
Klinicznego w Olsztynie
dr hab. Bogdan Włodarczyk prof. UWM