



Nr referencyjny: **OR.271.10.2025.WI**

Strzyżów, dnia 08.04.2025 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa infrastruktury sportowej na terenie gminy Strzyżów**” – boisko treningowe.

Odpowiedzi do wniosku wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ

Pytanie 1.

Prosimy o informację, czy w związku z wprowadzeniem odpowiedziami z dnia 04.04.2025 (pytanie 7 wraz z odpowiedzią) wymogu złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający przewiduje ich uzupełnienie?

Odpowiedź:

Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, przedmiotowych środków dowodowych, między innymi oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych, dotyczące systemu nawierzchni z trawy syntetycznej.

Pytanie 2.

Zgodnie z art. 436 ustawy Pzp termin wykonania zamówienia określa się w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.
W związku z powyższym prosimy o stosowną zmianę terminu realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

§ 4 ust.1 pkt 3 projektowane postanowienia umowy otrzymuje brzmienie:
Termin zakończenia realizacji przedmiotu umowy wynosi 21 tygodni licząc od dnia podpisania umowy.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na fakturowanie częściowe w systemie miesięcznym?

Odpowiedź:

Nie wyrażamy zgody. Płatność w dwóch transzach zgodnie z zapisem umowy.

Pytanie 4.

Prosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w § 10 ust. 3 umowy z 7 dni na 3 dni.

Określony przez Zamawiającego w § 10 ust. 3 umowy, 7 dniowy termin, jest bardzo długi i zdaniem wykonawcy, nieadekwatny do krótkiego terminu wykonania zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ w zakresie terminu na zgłaszanie w formie pisemnej sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo lub jej zmian, których przedmiotem są roboty budowlane, z dotychczasowego, na np. 3 dni.

Odpowiedź:

Termin ten jest maksymalnym terminem. Nie ma przeszkód aby Wykonawca przedłożył Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo oraz jej zmiany w terminie krótszym np. w ciągu jednego dnia.

Pytanie 5.

Czy zamawiający ma świadomość, że § 14 ust. 6 pkt a) umowy oraz § 11 ust. 6 umowy, w zakresie w jakim uzależnia czynność odbioru od sporządzenia bezusterkowego protokołu końcowego odbioru oraz zakresie w jakim uzależnia otrzymanie przez wykonawcę wynagrodzenia, a wcześniej prawo do wystawienia faktury końcowej, od bezusterkowego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia, jest sprzeczny z art. 647 k.c. i przez to jest bezskuteczny (nie wiąże wykonawcy)? „Zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 k.c.). Z tego też względu przesłanki obowiązku zapłaty kary umownej określane są przez pryzmat ogólnych przesłanek kontraktowej odpowiedzialności odszkodowawczej. Granice dopuszczalnego kształtowania obowiązku zapłaty kary umownej wyznaczają - poza art. 483 k.c.

- także przepisy o charakterze imperatywnym. Ocena skuteczności postanowienia umownego kreującego obowiązek zapłaty kary umownej podlega zatem kontroli w kontekście ograniczeń swobody umów (art. 3531 k.c.), obejścia prawa, jak też ewentualnej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c.)” – por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2016 r. I ACa 253/15. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 1 kwietnia 2019 r. I AGa 183/18 wskazując, że „w świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór

"skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku. Zastrzeżenie umowne, że roboty mogą być odebrane jedynie wówczas, gdy nie są obciążone jakimikolwiek usterkami zostało w orzecznictwie uznane za sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, co skutkuje jego nieważnością jako sprzecznego z normą art. 3531 k.c.". Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawca wnosi o zmianę treści umowy w ten sposób, że:

- § 14 ust. 6 pkt a) umowy otrzyma brzmienie:

a) nadające się do usunięcia, to ZAMAWIAJĄCY dokona odbioru końcowego, wyznaczając

równocześnie termin usunięcia wad;

- § 11 ust. 6 umowy otrzyma brzmienie:

b) Podstawą wystawienia faktury końcowej przez WYKONAWCĘ będzie sporządzony i podpisany przez przedstawiciela ZAMAWIAJĄCEGO, Inspektora Nadzoru oraz WYKONAWCĘ protokół odbioru przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

§ 11 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

Podstawą wystawienia faktury końcowej przez WYKONAWCĘ będzie sporządzony i podpisany przez przedstawiciela ZAMAWIAJĄCEGO, Inspektora Nadzoru oraz WYKONAWCĘ protokół odbioru przedmiotu zamówienia.

§ 14 ust. 6 pkt a) otrzymuje brzmienie:

Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady istotne:

- a) nadające się do usunięcia, to ZAMAWIAJĄCY może odmówić dokonania odbioru końcowego z winy WYKONAWCY oraz zażądać usunięcia tych wad, wyznaczając odpowiedni termin;

Pytanie 7.

Zgodnie z Opisem projektu – Boisko treningowe, przewidziano wymianę gruntu o grubości 25, 50 i 75 cm, jednak jest brak badań geologicznych, na podstawie których należałoby wykonać wymianę. Prosimy o udostępnienie badań geologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w posiadaniu badań geologicznych. Wymianę gruntu należy wykonać wg projektu wykonawczego rys.nr 03 – warstwy boiska treningowego.

Pytanie 8.

SWZ opisuje budowę ogrodzenia terenu inwestycji – panelowego 3W, o wysokości 153 cm i długości 520 m, wraz z bramą przesuwną o szerokości 6,0 m i średnicy pręta 5 mm. Zakres ten nie został uwzględniony w Opisie przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe. Prosimy o potwierdzenie, czy mamy wykonać ten zakres.



Odpowiedź:

Tak. Zakres ten jest przewidziany w opisie projektu i przedmiarach.

Pytanie 9.

SWZ opisuje budowę ogrodzenia hybrydowego do wysokości 4 m, jednak zadanie to nie zostało uwzględnione w Opisie przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe. Prosimy o potwierdzenie, czy mamy wykonać ten zakres

Odpowiedź:

Odpowiedź:

Tak. Jest uwzględniony na rys. nr 01 PZT – projekt wykonawczy i przedmiarach.

Pytanie 10.

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe, zadanie należy wykonać zgodnie z SWZ, przedmiarami oraz projektem budowlano-wykonawczym, który zawiera szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przedmiarem (poz. 4), należy wykopać wykop pod płytę boiska 35 cm, natomiast dokument WARSTWY_BOISKA_TRENINGOWEGO_03_00 wskazuje grubość warstw jako 50 cm. Prosimy o potwierdzenie, że grubość warstw ma 50 cm.

Odpowiedź:

Zgodnie z załączonym dokumentem warstwy boiska treningowego 03 00.

Pytanie 11.

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe, nawierzchnia boiska ma być obramowana obrzeżem betonowym 8x30x100 cm. Tymczasem dokument WARSTWY_BOISKA_TRENINGOWEGO_03_00 wskazuje wymiary obrzeża jako 6x25 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Obramowanie z obrzeży betonowych 8x30x100.

Pytanie 12.

Opis przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe nie zawiera informacji na temat głębokości posadowienia drenażu oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Prosimy o wskazanie głębokości, na jakiej należy ułożyć rury, a także o udostępnienie przekrojów dla prac sanitarnych.



Odpowiedź:

Rury należy ułożyć pod geowłókniną zgodnie z wytycznymi robót drenarskich i sanitarnych.

Pytanie 13.

Opis przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe nie zawiera informacji dotyczących podsypki i obsypki dla rur drenażowych. Prosimy o dodatkowy opis dla prac sanitarnych.

Odpowiedź:

Na obsypce z kruszywa płukanego o granulacji 8-16 mm.

Pytanie 14.

Zgodnie z dokumentem Drenaż boiska treningowego, przewidziano nawodnienie boiska, jednak SWZ nie zawiera opisu tego zakresu prac. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Nie dotyczy.

Pytanie 15.

Opis przedmiotu zamówienia – Boisko treningowe zawiera zapis o demontażu ogrodzenia i przestawieniu bramy, jednak dokument PROJEKT_ZAGOSPODAROWANIA_TERENU_01_00 nie uwzględnia takich prac. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Nie dotyczy.

Pytanie 16.

Prosimy o wykreślenie przedłożenia certyfikatu FIFA Quality PRO (wg FIFA Manual 2015) na oferowany system (trawa, mata, zasyp EPDM z recyklingu)

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z obowiązku przedłożenia certyfikatu FIFA Quality PRO (wg FIFA Manual 2015) na oferowany system (trawa, mata, zasyp EPDM z recyklingu).



Pytanie 17.

Wnosimy o wykreślenie wymogu przedłożenia dokumentu zatytułowanego: certyfikat FIFA Quality PRO (wg FIFA Manual 2015) na oferowany system (trawa, mata, zasyp EPDM z recyklingu).

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z obowiązku przedłożenia certyfikatu FIFA Quality PRO (wg FIFA Manual 2015) na oferowany system (trawa, mata, zasyp EPDM z recyklingu).